

**La construcción del *ethos* de Álvaro Uribe Vélez**

**a propósito de la firma del Acuerdo de Paz entre el gobierno de Juan Manuel Santos y las  
Farc-Ep y la refrendación del plebiscito por el Acuerdo**

**Jay Alejandro Londoño Arias**

**Universidad Tecnológica de Pereira**

**Facultad de Ciencias de la Educación**

**Escuela de español y comunicación audiovisual**

**Licenciatura en Comunicación e Informática Educativa**

**24 de nov de 2019**

## Agradecimientos

Tras el dolor que se posó sobre los sueños aún por conseguir de mi vida y las fantasías personales truncadas durante el suplicio encarnado en las venas de la ignominia, fue posible dar pasos de gigantes como si una fuerza invisible quisiera la consolidación de una de mis metas ya planteadas a comienzos de esta década, la culminación de mi carrera universitaria.

Hoy quisiera sobresaltar con honor y júbilo la grandeza de mis compañeros en ideas y academia que no abandonaron mi corazón enajenado por las cadenas de la injusticia y fatigado tras los barrotes de la tiranía, más aún, creyeron y creen hasta el fin en mi inocencia y dan fe del valor de mi libertad que en un futuro brillará como el fuego del Olimpo entregado a la humanidad por Prometeo.

Dada las precarias condiciones de mi situación y la fatiga de mi cuerpo sólo puedo usar como recurso efectivo estos restos humanos que los configuro en honestas y simples palabras; gracias a mi familia: **mi madre, mi padre, mi hermano y mi cuñada**, que durante las horas más oscuras defendieron con vigorosidad y sin mirar atrás lo que me quedaba de dignidad, puesto que fue aplastada y ultrajada en el discurso por los grandes medios que me mostraron como el adalid del exterminio y el marqués de la destrucción. Gracias a mi prima **Lina Paola** por nunca dar un paso en falso y tener la dignidad de decir la verdad que conoce sobre mi humilde ser que enfrenta la acusación y el exilio, gracias por creer en mi inocencia y por creer en mi dignidad.

Las pasiones más virulentas y el furor de la incongruencia con la que he sido señalado no es más que la condena buscando ofrecer un escarmiento encarnado en la desdicha de mi nombre, para así aplacar los sueños de nuestra gente que con tanto clamor ha gritado por libertad. En este pulso contra la tiranía y el dolor al que por azares del destino me vi sometido, lo he librado con firmeza y sintiéndolo hombro con hombro favorecido por mi gente, mis compañeras y compañeros. Estas

palabras van dirigidas a **Yulia**, amiga y compañera que supo amar en tiempos difíciles, ser inconmensurable que enfrentó los grandes vientos del abismo con fiereza y no abandonó en ningún instante el papel que este tránsito histórico le propuso para protegerme de los azares del destino. A **Luz Stella**, que con sus sabias palabras una y otra vez procuró orientar la accidentalidad de mi criterio. Estas palabras van para mi amigo y compañero en unidad y lucha universitaria **Andres Gomez**, un hombre que no dudó de mi inocencia y purificó heridas abiertas con palabras de aliento y fortaleza. **Jaime, Valentin, Sebastián Mesa**; que las inclemencias de este tránsito histórico nunca los haga titubear en el incansable sueño de construir un mejor mundo para nuestra gente, porque solo amando venceremos. **Radek**, mi hermano, lamento que el asedio que sufre mi dignidad rebotara y te convirtiera en un daño colateral. La meta de terminar este proyecto que tardó dos años no hubiera sido posible sin el apoyo y el hombro de personas que estuvieron en las malas, donde la cobardía no se encuentra. **Gabriela**, que los designios del futuro permitan estrechar una vez más nuestros sueños y los conviertan en realidad, que la fe que procura tu compañía nunca vaya a ser vencida por las inclemencias de la vida.

Avanzando dentro de la oscuridad que ofrece esta época turbia del fascismo al poder y las injusticias, sólo mis guías académicos podrían brindarme un oriente en donde pudiera purificar mis más grandes deseos rotos, soplados por el dolor como el viento barriendo la tierra. Por eso es que este fragmento va dirigido a **Stiwart**, un hombre y caballero que me defendió ante los señalamientos mostrándome como esa persona espero si pueda ser, alguien que demostró más allá de asesorías, amistad y amor hacia un hombre caído en desgracia, que su presión logró motivar mi trabajo para finalizar estos restos humanos que denomino proyecto final de grado. A la profe **Teresita**, su amor por la educación y por hacerme un mejor ser humano convirtió a un joven en un sujeto político crítico que comprendió que la mejor herramienta para cambiar el mundo es la educación y el amor, pensamientos revolucionarios en estos tiempos de tragedias. Este proyecto también es dedicado a ustedes.

A toda mi gente, **FEU, ACEU, Acratas**, les agradezco sus buenos mensajes y su firme compañía, recuerden que al mundo lo mueve el amor y no el odio, eso nos hace re-evolucionarios, que esa idea sea nuestro estandarte de lucha; sólo unidos venceremos.

Para **Miriam** y **Juan David**, fue de esta manera tan oscura que nuestros caminos se encontraron, pero de ser así, volvería a vivir estos momentos por conocerlos de nuevo, puesto que el mensaje de luz que ambos brindan en defensa de alguien caído en la ignominia dicen de grandes personas que necesitamos para hacer de este mundo un lugar digno de llamarlo nuestro hogar, que sus sueños por ver justicia en este mundo nunca desaparezca pues ustedes son el último frente que detiene el avance de la injusticia sobre víctimas del sistema.

Culmino estas palabras escritas en tiempos de nostalgia para dedicarlas a ti, **Isabel Burbano**, mujer, amiga, compañera y musa que inspiró los sueños de libertad en los peores rincones de calabozos donde los hombres son venidos a menos. Fuiste paz en tiempos de guerra, fuiste sonrisas en momentos de tristeza y fuiste esperanza en instantes de desesperación. Siempre será tú.

Ardeamos juntos.

Gracias **Universidad Tecnológica de Pereira**.

**El estudiante es semilla de esperanza.**

**Dedicado a:**

Rodrigo Grajales, amigo desde hace 7 años, hermano de por vida, siempre vivirás en mi corazón y que los designios de la vida nos pongan en momentos mas brillantes.

Mi sobrino Lám, que tu futuro brille más y el paso por este caos sea solo una mala memoria del pasado.

## Resumen

Este proyecto tuvo como propósito analizar la construcción discursiva del *ethos* que Álvaro Uribe Vélez sostiene a partir de la campaña del NO en el plebiscito por los acuerdos de paz entre las Farc-ep y el gobierno de Juan Manuel Santos. A raíz de la campaña a favor del NO propuesta por el centro democrático cuya cabeza fue el senador Uribe en el 2016, se dio un proceso de polarización intenso en la nación, pero que dejó un alo de impresión en todo el territorio nacional al salir el NO victorioso por un estrecho margen, cuando la expectativa general era una victoria arrasadora del SI. Es a partir de esto que se precisó construir un archivo, corpus de trabajo, corpus de estudio y sub-corpus a partir de discursos en entrevistas, trinos, comentarios y discursos públicos de Álvaro Uribe Vélez durante la campaña del plebiscito por la paz. El análisis de este proyecto se realizó a partir de analistas del discurso de la escuela de parís y la noción de *ethos* discursivo que proponen los analistas de la corriente francesa. Durante el proceso de análisis, fue posible comprender estrategias de argumentación persuasiva que se sostenían a partir de falacias, dicotimización, polarización, descalificación, *ethos* de autoridad entre otras. Igualmente, estas estrategias discursivas son las usadas durante cualquier tipo de campaña política que busque la manipulación para adherir fuerza a su discurso enfocándose en el fenómeno de la opinión pública.

**Palabras clave:** *ethos, discurso polémico, manipulación, opinión pública*

### **Abstract**

The purpose of this project was to analyze the discursive construction of the ethos that Álvaro Uribe Vélez supports from the NO campaign in the plebiscite for the peace agreements between the Farc-ep and the government of Juan Manuel Santos. Following the campaign in favor of the NO proposed by the democratic center whose head was Senator Uribe in 2016, there was a process of intense polarization in the nation, but that left an impression in the entire national territory when leaving the NOT victorious by a narrow margin, when the general expectation was an overwhelming victory of the SI. It is from this that it was necessary to build a file, work corpus, study corpus and sub-corpus from speeches in interviews, trills, comments and public speeches by Álvaro Uribe Vélez during the peace plebiscite campaign. The analysis of this project was carried out based on analysts of the discourse of the Paris school and the notion of discursive ethos proposed by the analysts of the French current. During the analysis process, it was possible to understand persuasive argumentation strategies that were sustained from fallacies, dichotimization, polarization, disqualification, ethos of authority among others. Likewise, these discursive strategies are those used during any type of political campaign that seeks manipulation to adhere to its discourse, focusing on the phenomenon of public opinion.

**Keywords:** *ethos, controversial discourse, manipulation, public opinion*

## TABLA DE CONTENIDO

### Contenido

5

6

7

10

12

14

17

17

18

Descripción del corpus20

21

1.1 Noción de *ethos*22**¡Error! Marcador no definido.**

1.3 Opinión pública35

38

8

45

49

51

55



## LISTA DE FIGURAS

Figura 1: extraída de Serrano (1996) .....33

***Figura 2: Cuadro semiótico de la manipulación extraído de Greimas y Courtés (1979) Citado por Vásquez (2017) .....39***

Figura 3: elaborada por el autor.....58

**Figura 4 Niveles del recorrido generativo. (Tomado de Greimás & Courtés, 1979, p197) .....63**

Figura 5: elaborado por el autor.....65

Figura 6: elaborado por el autor.....69

## Introducción

El modelo democrático que impera en occidente en la actualidad tiene como identidad y característica principal una convivencia entre opiniones contradictorias con respecto a temas de opinión pública, que tienen inflexiones a veces de carácter irreconciliable cuyas formas de ver el mundo chocan entre sí. Dichas formas de ver el mundo son expresadas a partir de debates y dentro de recurrencias electorales, esta es la forma en que se expresan ideas y se miden entre si sin recurrir a acciones violentas. Es dentro de este fenómeno que este proyecto se propone a analizar los movimientos publicitarios a partir del discurso encausado a ganar el favor de la opinión pública dentro del marco de la campaña por el NO durante el plebiscito por la paz.

El fenómeno del análisis del discurso ha ganado gran notoriedad dentro de las ciencias humanas, pues se revisten de manera científica para comprender el concepto de argumentación persuasiva que puede llegar a manipular naciones enteras en torno a un discurso.

Algunos investigadores han hecho la labor de tomar momentos coyunturales que dieron un tránsito histórico dentro de la nación para generar una polarización bien sea en torno a un tema o en torno a un personaje para así dar pie al centro de sus investigaciones. Es este el caso de la Dra. Teresita Vasquez Ramirez (2017) cuya tesis doctoral se titula como “*ethos*: discurso y contradiscurso. La disputa por la opinión pública durante la campaña presidencial de 2014 en Colombia, a propósito de las negociaciones de paz entre las FARC-EP y el gobierno de J.M. Santos”. Tuvo como principal finalidad realizar una investigación en torno a los acuerdos por la paz entre la extinta guerrilla Farc-ep y el gobierno de J.M. Santos, un acontecimiento histórico que significó el cierre de una era y la apertura a otra era política. Cuando la violencia deja de ser legítima y pasar a un segundo plano, se abre la puerta para un conflicto discursivo entre las partes protagonistas de la nación, generando así el acuerdo entre la extinta guerrilla y el estado. Es a raíz

de esto, que configurar una visión analítica del discurso durante ciertos tránsitos históricos se vuelve una transición importante para la construcción de un proyecto de sujeto político crítico.

Dentro del análisis del discurso, es común encontrar un juego de poderes en donde los sujetos actores ganan o pierden notoriedad, es a partir de esto que la motivación por realizar la construcción discursiva del *ethos* de Álvaro Uribe Vélez se vuelve el foco de atención de este proyecto, para así comprender el impacto sobre la opinión pública, dentro del escenario siempre predilecto de confrontación discursiva. Su propósito es crear un enemigo en común para la sociedad colombiana, fenómeno denominado “castrochavismo” que era encarnado por las Farc-ep. Es por esto que en primera instancia se procura comprender la noción de *ethos* articulada por Aristóteles en “la retórica” (1990) cuya referencia se enfoca en la identidad discursiva, la imagen que el enunciatario asocia al enunciador y que permite o no el establecimiento de discurso contractual verídico entre enunciador y enunciatario.

En un segundo plano, se propone comprender como la noción de *ethos* juega un papel importante dentro del discurso polémico, en el cual se busca dicotomizar, polarizar y descalificar al discurso contradictor; es aquí donde el papel de la estrategia discursiva juega de manera relevante para pasar a un tercer plano, denominado opinión pública, el cual es el plano donde se define al discurso ganador. La finalidad de noción de *ethos* es crear un contrato verídico entre enunciador y enunciatario, en el cual, el segundo acepta el discurso del primero.

El enfoque cualitativo y de carácter interpretativo dado a esta investigación, estuvo influido por una selección de corpus de estudiado hecha bajo los lineamientos de Behar (2008), este paradigma busca “Analizar cómo es y cómo se manifiesta un fenómeno y sus componentes y se ocupa de la descripción de las características que identifican los diferentes elementos y componentes y su interrelación”. A demás, el modelo de Recorrido Regenerativo planteado por A.J. Greimás y Joseph Courtés (1997).

Este proyecto tiene como propósito el entendimiento de las construcciones discursivas que buscar persuadir a partir de la argumentación en torno a escenarios de corte polémico y agonístico. La labor del investigador se centró en aportar una nueva forma de interpretación alternativa a la

que circula a diario dentro del escenario de opinión nacional en cuanto al entendimiento de los discursos planteados por cualquier actor político.

### **Justificación**

Un docente de comunicación e informática educativa debe estar en capacidad de leer críticamente los medios, reconstruir el conocimiento y transformarlo a un lenguaje que pueda ser comprendido, haciendo énfasis en la proyección TIC dentro de los espacios discursivos. Uno de los aspectos trascendentales durante el proceso de formación de un Licenciado en Comunicación es aprender a leer, y no solo lenguaje audiovisual, sino aprender a entender el discurso entre líneas al cual se pueda enfrentar. Asimismo, el docente en comunicación debe tener un dominio en el análisis crítico de los medios, del mismo modo, enseñar a sus estudiantes a hacer ese tipo de lecturas. No es exagerado afirmar que se juega el futuro de una nación en las aulas de clases. A partir de esto, la motivación radical de este proyecto es transmediar la información para que pueda ser llevado a un lenguaje que los estudiantes puedan comprender.

Una problemática a tratar dentro del espacio académico es el elitismo del conocimiento, puesto que para algunos académicos, el conocimiento no es para cualquiera, fenómeno que denomino “oligarquía intelectual” un gran inconveniente para el proyecto de edu-comunicación, puesto que el fenómeno del educador debe romper la brecha elitista en el discurso, y destruir la sectarización del conocimiento, generando una educación de masas a partir de distintos formatos.

En este caso, la propuesta va enfocada al proyecto audiovisual del documental como respuesta a una educación de masas que sea adecuada en cuanto a un lenguaje que puede ser comprendido masiva mente a partir de ayudas movidas por la imagen y la audición y unificadas dentro de un contenido visualmente atractivo y comprensible a partir de la emotividad generada dentro del proyecto audiovisual.

La importancia, entonces, del análisis del discurso en la formación docente permite incidir en la formación de los estudiantes como audiencia, que crezcan como entes críticos y con una comprensión lectora (entendiendo que no solo se refiere entender textos, sino todo tipo de discursos) y, aún más, en la actualidad política del país, cuyo fin será formar seres que construyan paz con equidad. Es importante pues, hacer especial énfasis en el tipo de lenguaje a emplear, y cómo debe desarrollarse la estrategia comunicacional para garantizar r un papel trascendental dentro de los espacios de construcción discursiva, puesto que es a partir de un entendimiento discursivo que se puede lograr a transmediar satisfactoriamente el discurso.

En este sentido, proponer un trabajo que tenga por objeto analizar el *ethos* de un personaje como Álvaro Uribe Vélez sobre el cual penden “242 procesos en su contra en la Comisión de Acusaciones de la Cámara de Representantes” (Caracol Radio, 2011, mayo 20) y, pese a ello, sigue registrando el “57.9% de credibilidad entre los colombianos, pero además, sigue siendo el exjefe de Estado con mejor imagen en el país” (El Espectador 2017, diciembre 6), nos lleva a preguntarnos cuáles son esas estrategias discursivas que utiliza para ganar tal adhesión.

Digamos entonces que según Maingueneau (1996) el *ethos* o carácter del orador es la imagen que este construye a través de su manera de decir, la forma de expresarse, el tono de voz utilizado, hasta los movimientos de sus manos son cualidades que lo hacen digno de credibilidad o no para las audiencias. El oyente desde Mingueneau (1996) también es objeto de seducción a partir del *pathos* entendiendo que el *pathos* es la emoción, el afecto y la pasión con la que se proclama un discurso (RAE) o, en términos Aristotelicos (1990), predisponer emocionalmente al auditorio para que este adhiera a las tesis que se le proponen.

Teniendo en cuenta el sentido de esta noción, este trabajo es importante para comprender el discurso de Álvaro Uribe Vélez en un momento coyuntural tan importante para la historia reciente de nuestro país como los Acuerdos de Paz entre el Estado colombiano y las Farc-Ep. Así, se aporta a la comprensión de las distintas técnicas de manipulación usadas dentro de la argumentación persuasiva.

## **Definición del problema**

Colombia es una nación caracterizada por una tradición católica y con un gran auge de nuevas iglesias cristianas, a pesar de su título de estado laico, cuya tradicionalidad tiene un enfoque conservador enmarcándose dentro de una familia castiza y que tiene tendencias a no tolerar modelos alternativos.

Álvaro Uribe Vélez es un personaje de la política colombiana que, poco a poco, se ha convertido en un referente importante para muchos ciudadanos. Así mismo, ha jugado un papel trascendental dentro de la historia reciente del país: como presidente durante dos periodos de gobierno (2002-2010) estallaron varios escándalos: Agro Ingreso Seguro (AIS), la parapolítica, los falsos positivos y las chuzadas del DAS y, actualmente, como Senador de la República ha manifestado públicamente su enconada oposición a los Acuerdos de Paz.

En palabras de Claudia López (Senadora por el partido político Alianza Verde), Álvaro Uribe Vélez representa “el partido de las mentiras” (Caracol Radio, 2016, octubre 11) haciendo alusión a la campaña en contra de la firma del acuerdo de paz del 2 de octubre del 2016. “Hicieron campaña con mentiras, pautaron con mentiras, y cuando les piden que hagan propuestas, hacen propuestas para su propia impunidad” (López, 2016, octubre 11). En este apartado, López acusa al Centro Democrático y al senador Álvaro Uribe Vélez de crear un discurso falso y vender una imagen que no es cierta para manipular al pueblo a su propia conveniencia. A partir de esto, es menester comprender la construcción discursiva del Senador Álvaro Uribe Vélez y entender la imagen que crea de sí mismo.

Este proyecto de investigación tiene como fin analizar a través de la construcción del *ethos* de Álvaro Uribe Vélez, cómo dicho personaje logra ejercer tanto impacto dentro de la ciudadanía,

llegando incluso a generar en las masas un fanatismo bastante grande hacia él, hasta el punto de generar propagandas de carácter ofensivo y desafiante.

Es plausible comprender las formas de manipulación mediática mediante el análisis del discurso que podría crear una generación de personas políticamente alfabetizadas y que podrían tomar decisiones razonables y no ser manipuladas a través de construcciones movidas por emociones.

Para entender el discurso de Álvaro Uribe Vélez es menester entender el *ethos* que construye con su retórica, comprender la forma en que se desenvuelve en su vida política y la manera en que provoca en sus seguidores una fidelidad inquebrantable.

El *ethos* discursivo, puede ser comprendido como una “personalidad” del enunciador o como una imagen de sí, que es mostrada y constituida a partir del discurso en el exacto momento de la enunciación. El enunciador busca mecanismos del lenguaje que promuevan efectos de verdad sobre aquella imagen que será construida sobre el enunciatario durante el discurso. (Maingueneau, 2004, p. 97)

Maingueneau (2004) se refiere al *ethos* como esa imagen que un sujeto crea a través de su discurso y que genera un impacto en cuanto a la personalidad que dicho sujeto puede hacerle creer a las audiencias que tiene. Todo discurso oral y escrito es una representación del cuerpo del orador, que posibilita la construcción de un garante por parte del destinatario quien le atribuyen unos rasgos psicológicos, y físicos (forma de hablar, forma de vestirse, forma de moverse) que influyen en la opinión. Esto crea un imaginario, unos estereotipos sociales y unos símbolos que logran impactar en el imaginario colectivo.

Incursionar en el discurso político de Álvaro Uribe Vélez durante el periodo de 2016, funciona como ejemplo para trabajar en los postulados sobre estrategias discursivas que plantea Charaudeau (2009): captación, legitimación y credibilidad.

La estrategia discursiva de credibilidad consiste en tomar una posición que parezca veraz y creíble para que las audiencias la compartan y la crean. La estrategia de captación busca persuadir a las audiencias para que compartan su propio pensamiento. La estrategia de legitimación busca generar una posición de autoridad que permita al orador tener la palabra. Esas tres estrategias discursivas son grandes posicionamientos al momento de generar un discurso político creíble, sin olvidar que el garante construido por el destinatario se da no solo por lo que dice, sino cómo lo dice.

Charaudeau (2009) también habla de dos tipos de *ethos* en el discurso político: el *ethos* de credibilidad y el *ethos* de identificación; uno basado en la razón y el otro basado en el discurso emotivo; dos componentes trascendentales al generar impacto en las masas. Un buen ejemplo de esto fue la campaña del No por el plebiscito para refrendar el proceso de paz; el discurso político de esta campaña fue movido por la ira y la indignación de la gente. Parafraseando a Van Dijk, el poder simbólico es el control del discurso público y, por consiguiente, el control de lo que el público quiere y hace. “No hace falta la coerción, si uno puede persuadir, seducir, adoctrinar, o manipular al pueblo” (Van Dijk, 2008, p. 36). Van Dijk (2008) hace referencia a la forma de manipular a través de las palabras, sin usar la fuerza para que las audiencias sigan lo que el enunciador desea.

Teniendo en cuenta lo anterior, este trabajo se propone realizar el análisis discursivo de la construcción del *ethos* de Álvaro Uribe Vélez en los discursos emitidos durante tres momentos importantes: la refrendación del proceso de paz en Colombia, la campaña que antecedió al plebiscito para refrendar el proceso de paz, las reacciones de Uribe ante la firma de los acuerdos de paz en Cartagena y la firma de los Acuerdos de Paz en el teatro Colón en Bogotá. A partir de este análisis, queremos dar respuesta a la siguiente pregunta de investigación: ¿Cuál es la construcción del *ethos* de Álvaro Uribe Vélez a propósito de la campaña del plebiscito por el NO en el marco de la aprobación del acuerdo de paz entre el gobierno de Juan Manuel Santos y las Farc-Ep en el año 2016 y la refrendación del plebiscito?



### **Objetivo general**

Analizar la construcción del *ethos* de Álvaro Uribe Vélez a propósito de la campaña del plebiscito por el NO en el marco de la aprobación del acuerdo entre el gobierno de Juan Manuel Santos y las Farc-Ep en el año 2016.

### **Objetivos específicos**

- Construir el corpus de estudio para el análisis.
- Identificar las estrategias discursivas en el discurso de Álvaro Uribe Vélez.
- Interpretar las estrategias discursivas de Álvaro Uribe Vélez.

### Estado de la cuestión

En Colombia y a nivel internacional se han realizado varios estudios acerca del *ethos*, cada uno de ellos usando distintas perspectivas. María Belén Romano (2011), en la Universidad Nacional de Colombia, trabajó “La construcción del *ethos* en el discurso inaugural de Cristina F. de Kitchner”. Este texto analiza las técnicas argumentativas y estrategias lingüistas utilizadas en la construcción del *ethos* político de la presidenta de Argentina, Cristina Fernández; tomando como objeto de estudio el discurso que la presidenta dio el 10 de noviembre de 2007 al iniciar su mandato. Siendo un discurso clave para definir el proyecto político de la mandataria. Su marco teórico es el análisis crítico del discurso (Van Dijk y Wodak, 2003). En cuanto al estudio de la argumentación, se basa en la propuesta de Perelman y Olbrechts-Tyteca (1994). El concepto del *ethos* es estudiado desde los postulados de Maingueneau (1996) y Charaudeau (2006). Así mismo, el análisis permite establecer características del discurso de la presidenta que lo diferencian de discursos de otros mandatarios pronunciados en situaciones similares y que influyen en la eficacia de la persuasión.

Lucía Bustamante Vélez (2005), en Cuadernos de Lingüística Hispánica, trabajó el “Estudio discursivo del *ethos* en la telenovela costumbrista colombiana<sup>1</sup>. Se pretende caracterizar las imágenes de sí que construye el locutor-enunciador en el seriado, mediante las cuales ejerce una gran fuerza persuasiva sobre la audiencia. Las bases teóricas y metodológicas de la investigación que se proponen están ancladas en un enfoque histórico-discursivo y dialógico del lenguaje (Bajtín, 1982) y, desde este, en la Dinámica Social Enunciativa de Martínez (2001<sup>a</sup>, 2001b, 2005, 2013). Como categorías de análisis se tomaron, en el campo semántico: temas y tópicos (Van Dijk, 2003; Martínez, 2005) y en el ámbito enunciativo: situaciones de comunicación y de enunciación, tonalidades y dimensiones. El análisis de la construcción del *ethos* de la protagonista a partir del tema de la educación permite concluir que desde este personaje se movilizan imágenes asociadas

a diversos *ethos* -de autoridad, de superación, de competencia-, que rescatan y refuerzan aspectos tradicionales y costumbristas de la cultura paisa.

Siguiendo la línea del análisis del discurso, Martha Lil Arrieta (2014) elabora un análisis sobre el *ethos* en el discurso político del ex presidente Álvaro Uribe Vélez (2002-2008) en cuanto al conflicto armado colombiano. Cuyo interés se basa en reflexionar sobre las implicaciones que tiene el *ethos* discursivo del antiguo jefe de estado en las representaciones sociales.

La investigación de Vásquez (2014) también hace un análisis discursivo desde la perspectiva de la semiótica discursiva, que plantea ampliar la noción a tres lugares del discurso en los que se conforma la identidad discursiva: el enunciador, el enunciatario y el referente, procurando homologar las causas de la persuasión planteadas por Aristóteles, la sensatez, la virtud y la benevolencia llevadas a las dimensiones cognitivas, axiológicas y afectivas de los sujetos políticos enfocándose en el *ethos* de las Farc-ep para dar cuenta de la veracidad de estos planteamientos.

En el análisis planteado por Cediell (2015) se realiza una investigación a través de una lectura inductiva de los discursos polémicos en medio de los diálogos de paz, describiendo e interpretando la construcción de la puesta en escena de la oposición política al proceso, así como los mecanismos y procedimientos de la modalización polémica. El análisis retórico de los discursos polémicos contribuye a la comprensión crítica de los posicionamientos asumidos por los distintos actores políticos en Colombia frente al conflicto armado.

A partir de todos estos proyectos, se ha podido orientar un enfoque discursivo para interpretar las estrategias discursivas planteadas en distinto marco coyuntural, estrategias que se enmarcan dentro de la noción de *ethos*, la generación de opinión pública o el mismo proceso de construcción de discurso-contradiscursos, partiendo esto, el proceso de configuración discursiva puede ser planteado desde un enfoque paradigmático que arroja un camino propicio para transitar dentro de los procesos de construcción discursiva.

### **Descripción del corpus**

La campaña del NO, la campaña adelantada por la oposición en contra de la firma de los acuerdos por la paz legitimaría el Acuerdo de Paz entre el gobierno de J.M. Santos y las Farc-Ep fue un suceso que impactó a la opinión pública, pues no se esperaba la victoria del No. “, los votantes colombianos rechazaron este domingo el acuerdo alcanzado por el gobierno con la guerrilla de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC), sumiendo en la incertidumbre el proceso de paz con los insurgentes” (BBC News, 2016, octubre 2).

“En el pueblo colombiano se vivió una sensación de incertidumbre” al no saber cuál sería el futuro del Proceso de Paz y al no comprender qué cambió en las encuestas previas al plebiscito, pues todo apuntaba a que el Sí tendría una victoria cómoda. (BBC Mundo, 2016, octubre 2).

A partir de esto, el análisis se inclinará a una serie de discursos dados por Álvaro Uribe Vélez durante la campaña del plebiscito, los Acuerdos de Paz en Cartagena publicados el 30 de septiembre del año 2016, una entrevista hecha por Telemedellín al Senador Uribe publicado el 26 de septiembre del año 2016, una entrevista de CNN al Senador Uribe publicada el 4 de octubre del año 2016 y una entrevista hecha al senador en el periódico El País el 24 de noviembre del año 2016.

El archivo seleccionado para este proyecto de investigación incluye textos de entrevistas realizadas al ex presidente Álvaro Uribe Vélez a nivel nacional e internacional. Dicho discurso procura siempre por encontrar un enemigo común para las audiencias.

Asimismo, se dispone de ciertos trinos realizados por el actual senador Álvaro Uribe Vélez (que de aquí en adelante lo simplificaremos como AUV) durante la campaña por el plebiscito por la paz y durante la refrendación de los Acuerdos en el Teatro Colón; trinos tales como el realizado desde su cuenta de Twitter después de la refrendación de los Acuerdos “Desconocen plebiscito, apoyan impunidad a narco terrorismo de farc, gritan contra paramilitares, tienen discurso anticorrupción CORRUPCIÓN” (Uribe, 2017, enero 11).

El corpus de estudio se organizará a partir de los pasajes más relevantes que den cuenta de la construcción del *ethos* y de sus estrategias de manipulación.

## **Capítulo 1: Marco teórico**

En el presente apartado, se explican los fundamentos teóricos que serán usados para responder al objetivo general de este proyecto de investigación. Cómo se construye el *ethos* de AUV. Inicialmente, se propone como categoría principal el *ethos* en el discurso, imagen creada a partir de la argumentación persuasiva, usando teóricos contemporáneos, pero también teóricos clásicos como Aristóteles, siendo este el primero en hablar sobre el concepto de *ethos*. Luego, se hace un estudio sobre el fenómeno discurso-contra discurso o discurso polémico, el cual es una forma de argumentar que favorece a una reflexión de las audiencias que sean testigo del fenómeno discurso-contra discurso. Además, se trabaja sobre falacias usadas dentro del discurso. Por último, se habla sobre opinión pública; el objetivo de cualquier discurso manipulador es ganarse a las audiencias y obtener la aprobación de la opinión pública.

## 1.1 Noción de *ethos*

El primer teórico en hablar de *ethos* fue Aristóteles en “La Retórica” y lo definió como uno de los tres pilares de la persuasión: el *ethos* (que podría interpretarse como la imagen que crea un orador en su discurso), el *pathos* (entendido como la emoción que genera el discurso en el auditorio) y el *logos* (comprendido como el discurso como tal). De estos tres pilares, el más trascendental, es el *ethos*.

*Se persuade por el talante, cuando el discurso es dicho de tal forma que hace al orador digno de crédito. Porque a las personas honradas las creemos más y con mayor rapidez [...] por así decirlo, casi es el talante personal quien constituye el más firme medio de persuasión.*

(Aristóteles, 1990, p.176

)

Asímismo, Aristoteles define *Phronesis* sensatez o sabiduría, *areté* virtud o excelencia y *eunoia* benevolencia o buena voluntad hacia el auditorio. Estas características que, al revestir el talante del orador, producen cierta credibilidad y por lo tanto otorgan el éxito de su argumentación persuasiva.

*“Tres son las causas que hacen persuasivos a los oradores; y su importancia es tal que por ellas nos persuadimos, esas causas son: la sensatez (phronesis), la virtud (areté) y la benevolencia (eunoia). [...] Fuera de estas causas no hay ninguna otra. Y, por lo tanto, es forzoso que aquel que parezca tenerlas todas resulte ser un orador persuasivo para el auditorio” (Aristóteles, 1990)*

Esta afirmación que hace Aristóteles y citada por Vásquez pone en evidencia los tres pilares necesarios para poder manipular a través del discurso a una audiencia. Sólo el orador tiene la capacidad de mostrar estas estas tres virtudes para persuadir a un auditorio.

*Se persuade por el talante, cuando el discurso es dicho de tal forma que hace al orador digno de crédito. Porque a las personas honradas las creemos más y con mayor rapidez [...] por así decirlo, casi es el talante personal quien constituye el más firme medio de persuasión.*

*(Aristóteles, 1990, p.176)*

Desde la visión Aristotélica, la imagen creada a través del discurso no hace parte del carácter real del orador sino a la imagen discursiva que, entre otras cosas, siempre busca apelar a las emociones de la audiencia.

El filósofo griego afirma que el *ethos* es una prueba que el orador construye en el instante de la enunciación. Es dentro del análisis del discurso que el concepto de *ethos* es retomado por ciertos teóricos para expandir una idea más amplia de este tema.

Otro autor que trata la noción de *ethos* es Ducrot (1984) quien lo propone desde su trabajo polifonía de la enunciación. Desde esta teoría, el autor habla sobre una diversidad de enunciadores y sujetos discursivos que aparecen en un texto; el locutor es el responsable de la enunciación en el enunciado y quien construye el *ethos* o imagen discursiva. Propone resaltar el hecho de que los enunciados no manifiestan una sola figura, la persona de carne y hueso que produce el enunciado. En el momento de la enunciación se presentan dos figuras: locutores y enunciadores. Ducrot afirma que:

*“entiendo por locutor a un ser que, en el sentido mismo del enunciado, es presentado como su responsable, es decir como alguien a quien se debe imputar la responsabilidad del enunciado*

*“(Ducrot, 1989, p.198)*

El locutor según Ducrot es una figura que se construye durante la enunciación, que puede o no relacionarse con el productor efectivo.

El *ethos* es atribuido al locutor como tal, puesto que es la fuente de la enunciación, empero se ve adornado con ciertas características que pueden aceptar o rechazar dicha enunciación.

Desde este estudio, Ducrot habla sobre tres figuras vinculadas al locutor o sujeto hablante: el sujeto empírico, el locutor y el enunciador. Estas tres figuras cumplen una función; el sujeto empírico quien es el autor afectivo del enunciado; el locutor como el responsable de la enunciación y el enunciador que es el origen del punto de vista dentro del enunciado. Ducrot identifica la noción de *ethos* dentro del locutor.

A pesar de que Ducrot no profundiza en la noción de *ethos*, su crítica a la idea de unicidad del sujeto hablante, el hecho de traer el planteamiento aristotélico para reforzar su teoría, le da luz verde al desarrollo del *ethos* como una herramienta amplia y muy funcional dentro del análisis del discurso.

Por su parte, Maingueneau (2005) relaciona el *ethos* como una personalidad del enunciador o mejor aún como una imagen de sí mismo que es mostrada a partir del discurso en el momento de la enunciación:

el enunciador debe legitimar su decir: en su discurso se otorga una posición institucional y marca su relación con un saber. Pero no se manifiesta claramente como un rol y un estatuto, sino que también se deja aprehender como una voz y un cuerpo. (Charaudeau y Maingueneau, 2005, pp. 246-247)

El cuerpo y el carácter del orador lo construye la audiencia a la cual va dirigido el discurso y lo hace a partir de ciertas características del orador: su tono de voz, su vestuario, sus gestos, el registro de lengua, etc. rasgos que se espera lo hagan digno de confianza para su público objetivo. Todo esto proviene de un hecho básico: la audiencia debe verse identificada.

El *ethos* discursivo puede ser comprendido como una “personalidad” del enunciador; o, todavía como una imagen de sí, que es mostrada y constituida a partir del discurso en el exacto momento de la enunciación. El enunciador busca valerse de mecanismos del lenguaje que promuevan efectos de verdad sobre aquella “imagen” que será construida por el enunciatario durante el discurso. (Maingueneau, 2005, p. 97)

Maingueneau habla del tono del enunciador el cual se apoya en la escenografía creada por dicho enunciador, el cual tiene una corporalidad y un carácter que se apoyan en relaciones de estereotipos



basados en la audiencia objetivo quienes son los construyen el *ethos*, el cual constituye en mayor o menor medida el poder de persuasión del sujeto garante. La escenografía funciona en tanto funciona el discurso, ya que uno legitima al otro, es, así pues, que la escenografía y el discurso deben ser adecuados acorde con la audiencia.

El *ethos* está vinculado al acto de la enunciación, pero no se puede ignorar al público o audiencia, quien también construye un *ethos* del enunciador de que este tome la palabra. Es aquí cuando se hace importante distinguir entre *ethos* prediscursivo y *ethos* discursivo.

El *ethos* debe considerarse por su calidad dinámica, lo que expresa el enunciador a través de múltiples recursos que dispone durante la enunciación: figuras retóricas, géneros discursivos, etc... la forma en que se atribuyen ciertas cualidades, todo lo enunciado y enseñado previamente en enunciaciones anteriores y lo que otras personas han dicho o mostrado del enunciador al referirlo en su discurso, que se relaciona con la forma en que se presenta.

Para Maingueneau la lectura de un enunciado da cuenta de una vocalidad, esto es una esencia que se fundamenta en la mente del lector y que le da pie para atribuir una serie de características al enunciado al cual se enfrenta.

*La vocalidad de un texto escrito se manifiesta a través de un tono que testifica lo que dice. Es una determinación que implica en sí misma la determinación del cuerpo del enunciador (y no, claro está, la del cuerpo del autor efectivo). La lectura hace emerger así un origen enunciativo, una instancia subjetiva encarnada que juega un papel de garante del habla. (Maingueneau, 1996, p.80)*

El lector de un texto reconoce el tono gracias a ciertos indicios presentes en el, lo que configura una manera de realizar el proceso de lectura. Por ejemplo, no se lee de igual forma la opinión de un columnista y la de una noticia redactada de manera objetiva. Las marcas presentes en distintos tipos de textos hacen referencia a cierta vocalidad, que el destinatario imagine y a quien le atribuye el enunciado. A esta figura el autor la denomina como “garante”, el cuerpo que responsabiliza la enunciación y en última medida quien construye el *ethos*.

El “garante” que es formado a partir de un cuerpo, parte de un proceso de construcción, pero también de un proceso asociativo empleado por el lector, todo intrínseco en una variedad de prácticas culturales, las cuales permiten dar relación a la vocalidad para identificar un cuerpo en el texto que es respaldado por estereotipos, patrones de comportamiento, etc...

Maingueneau describe que el destinatario “asimila un conjunto de esquemas que corresponden a una manera específica de relacionarse con el mundo habitando su propio cuerpo” esto, y la enunciación que le da lugar al “garante” producen un desprendimiento de la noción de *ethos* ante cualquier reducción que pueda simplificar a una relación única entre enunciador y enunciatario, no importa el espacio en que se presente (un auditorio o un libro).

Patrick Charaudeau (2005, P,245) propone unas estrategias discursivas por las cuales el discurso recoge cierto interés, donde se distinguen tres espacios: captación, legitimación y credibilidad. La estrategia de captación busca persuadir al enunciatario, comprendiendo al enunciador como el emisor, la enunciación como el mensaje y al enunciatario como el receptor del mensaje para que comparta cierto universo de pensamiento. La estrategia de legitimación se fundamenta en función de darle autoridad al enunciador para exponer su discurso. La estrategia de credibilidad se basa en darle al enunciador una posición de verdad en su discurso, que pueda darle legitimidad al mismo. Según Maingueneau (1996) “se forja una identidad a la medida del mundo que hace surgir en su enunciado” (p82.) el enunciatario siempre buscará identificarse con esta figura imaginada y la coherencia con el discurso siempre será igual a la identificación que pueda lograr con el *ethos* que el mismo sustenta.

Maingueneau (1993) también habla sobre la escenografía, el lugar donde se relaciona lo establecido entre enunciador y enunciatario, un lugar donde aparece una cronografía (un momento) y una topografía (un lugar) de donde sale el discurso.

*En el discurso político, por ejemplo, la determinación de la identidad de los co-participes de la enunciación (“pueblo”, “ciudadanos honestos”, “demócratas...”) va de la mano con la definición de un conjunto de lugares (“la patria del socialismo”, “el país de los derechos del hombre”, “el encuentro de dos mundos” ...) y de ciertos momentos (“un periodo de crisis moral”, “una fase de transición económica” (Maingueneau, 1996, p84).*

La escenografía se hace trascendental para la credibilidad del *ethos* que condicionará la identificación con el “garante”. Un *ethos* que muestre ciertos índices de honestidad no sería creíble si la escenografía en la cual se ubica no respalda esa cualidad.

Charaudeau (2006) postula dos grandes figuras de identidad en el discurso identificadas en dos categorías: *ethos* de credibilidad, que se enfoca en un discurso con lógica y razón; y *ethos* de identificación el cual es un discurso totalmente afectivo, que produce una identificación en el enunciatario.

Charaudeau citado por Romano afirma que:

*“Son tres las condiciones que intervienen en la construcción de credibilidad del discurso político: sinceridad (cualidad de hacer creer que se dice la verdad), performatividad (cualidad de concretizar las promesas) y eficacia (cualidad de hacer creer que sus acciones tienen o tendrán efectos positivos). En respuesta a estas condiciones se construye el ethos de la seriedad, de la virtud y de la competencia”.*

Este tipo de *ethos* es construido a partir de las expresiones corporales, la forma de vestirse, comportamientos y la forma de expresarse. El *ethos* de la virtud construido es fundamentado en la honestidad personal y el *ethos* de competencia tiene que ver con un enunciador que no solo habla, sino también que sabe hacer.

## 1.2 Discurso

La noción de discurso planteada por Serrano (2013) quien formula un esquema adecuado planteado a partir de tres planos en el discurso o los niveles de la enunciación. Denominado como esquema Y.

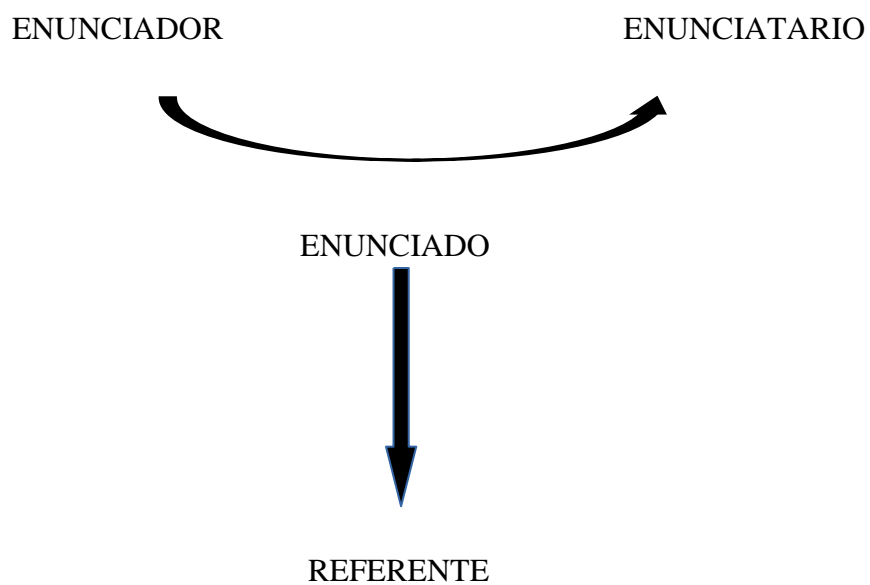


FIGURA 1: extraída de Serrano (1996)

Partiendo de la figura 1, encontramos un discurso configurado por tres planos que establecen entre sí ciertas relaciones: la enunciación, donde se identifica al enunciador y el enunciatario; el enunciado, que es el discurso que el enunciador produce y direcciona hacia el enunciatario, y el referente que es donde la enunciación se apoya.

A partir de esto es que tenemos que tener en claro que, en cualquier acto comunicativo, siempre existe el sujeto enunciador, un enunciatario y un enunciado. En la figura 1, se puede observar la relación entre los sujetos que configuran la enunciación junto con el referente. Agudelo (2017) configura tres preguntas que nos permiten comprender los tres planos de la enunciación: ¿Quién habla? ¿Quién escucha? ¿De qué hablan?

Dichos interrogantes corresponden a cada sujeto presente en cualquier producción discursiva, no importa el formato de la producción. Desde esta visión el emisor y el receptor acogerán los roles de enunciador y enunciatario que están vinculados por el enunciado.

## 1.2 Discurso-contradiscurso

Este tipo de discurso se encuentra ubicado entre discursos pasados y discursos futuros, en todos existe una relación de poder e influencia. En algunas ocasiones estas relaciones suelen ser de naturaleza convencional o cooperativa, en otros suele ser de naturaleza polémica.

El discurso polémico se caracteriza por el enfrentamiento cooperativo o agonístico de dos discursos. Citando a Vásquez (2017) “estas relaciones pueden darse en un doble sentido: en algunos casos pueden ser de naturaleza contractual o cooperativa, en otros de naturaleza polémica o agonística”. Cuando es de naturaleza contractual, hay una cooperación entre los participantes basada en una cohesión de intereses. Si el contrato es de naturaleza agonística, los participantes se enfrentan en un desacuerdo discursivo virulento.

El desacuerdo da lugar a una serie de confrontaciones argumentativas entre los participantes del debate, a los cuales se les puede denominar **“proponente o sujeto”**, y a su contendiente **“oponente o antisujeto”**. Cuando se trata de una polémica pública a diferencia de lo que se

podría pensar, estos contendientes tienen como finalidad dirigir su discurso no a convencer a su oponente, si no, a la opinión pública, cuyo objetivo es ganar adeptos a sus respectivas tesis, aunque esto implique desacreditar la tesis del otro participante.

Es aquí donde la participación de los líderes de opinión dentro del discurso polémico toma fuerza y protagonismo, pues la verosimilitud del discurso tanto del sujeto, como del anti-sujeto se pone a prueba, dándole legitimidad a través de los líderes de opinión que influyen dentro de la opinión pública en general.

Desde esta perspectiva, el *ethos* juega el papel trascendental dentro de la enunciación, pues el principio de verosimilitud varía dependiendo del discurso y la imagen que el enunciador construye para con la audiencia, la cual es la predestinada a ser convencida o manipulada.

Amossy citada por Vásquez definía que:

*“la polémica es entonces, un debate, alrededor de una cuestión de actualidad, de interés público que incluye los asuntos más o menos importantes de una sociedad, de una cultura dada. La primera marca de la polémica en tanto debate de actualidad es una oposición de discurso”*  
(Amossy, 2014, p 21)

Aquí se define la polémica como la creación de un debate de un interés totalmente colectivo (que influye de una de manera determinante dentro de un colectivo socio-cultural).

Amossy planteaba que dentro del discurso polémico existen ciertas características; un proceso de dicotomización, polarización y descalificación: Dascal, citado por Amossy definía que:

*“la dicotomización residía en la controversia en bloques antagonísticos e irreconciliables, de tal modo que el uno pugna por imponerse ante el otro. Mientras el debate argumentado se propone encaminar a los participantes hacia una solución del diferendo, la dicotomización radicaliza el debate, a veces lo hace imposible de resolver”* (2014)

Después viene un proceso de **polarización**: Vásquez la define como:

*Una acentuación entre dos personas o grupos identitarios respecto de un punto de vista, una ideología, una concepción política del mundo y de la sociedad en oposición a otra; lo que supone la puesta en escena de dos facciones que se declaran unas a favor y otras en contra de*

*tal o cual posición. Lo que realmente está en juego es una de tipo polémico es el incremento de adhesión de una u otra posición. Es aquí donde entran en juego los recursos y estrategias discursivas de los enunciadores al punto de generar una tensión entre ambas posiciones (P. 9).*

Es a partir de la polarización que comienza un proceso de **descalificación** del contendiente. Es aquí cuando se busca desaprobar, coartar y convertir en un enemigo público a un contradictor, buscando desmentir el *ethos* que el contradictor busca construir.

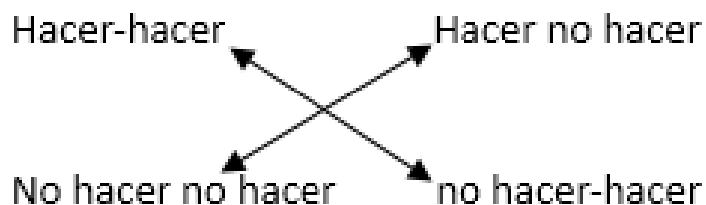
Maingueneau, también señaló que la polémica es una confrontación que busca eliminar simbólicamente al adversario, usando sus argumentos para darles un valor negativo.

En el discurso polémico, la palabra contraria es denominada como contradiscurso, el argumento que produce un conflicto de intereses que en ocasiones puede exponer un nivel de polarización que puede llegar a ser irreconciliable, debates que llegan al señalamiento, la descalificación del argumento contrario, incluso llegando a usar falacias para manipular a las audiencias y producir un valor negativo en el contrincante.

No se puede aceptar el discurso de confrontación como un discurso pasional o privado de argumentación, ya que cualquier tipo de discurso y los que se definen por su relación con el interés social como puede ser un discurso político cuyo espacio de acción es en los ambientes públicos, así este está sometido a la opinión pública que puede replicar o respaldar dicha argumentación.

## 1.4 Manipulación

Citando a Vásquez (2017) La manipulación se caracteriza por ser una acción del hombre sobre otros hombres, que apunta a hacerle ejecutar un programa dado: en el primer caso, se trata de un “hacer-ser”; en el segundo caso, de un “hacer-hacer”. Estas dos formas de actividad, de las cuales una se inscribe, en gran medida, en la dimensión pragmática y la otra sobre la dimensión cognitiva, corresponden a dos estructuras modales del tipo factitivo.



*Figura 2: Cuadro semiótico de la manipulación extraído de Greimas y Courtes (1979)*

*Citado por Vásquez (2017).*



*El primer hacer*

*corresponde a un sujeto S 1 o destinador manipulador que ejerce una acción discursiva sobre un sujeto S 2 o destinatario sujeto con la finalidad de que este se transforme en el sujeto requerido para llevar a cabo el segundo hacer o programa narrativo previsto por el destinador. (Vásquez, 2017, P.36)*

En este apartado, Vasquez explica que el Sujeto 1 configurado como destinador manipulador ejerce una acción sobre el Sujeto 2 o destinatario sujeto para que este se convierta en el sujeto requerido para llevar a cabo lo que el Sujeto 1 requería.

Lo que procura el sujeto manipulador, es ejercer cierta influencia sobre el sujeto manipulado, ósea sobre su quehacer, hacer creer, hacer-hacer. La característica mas visible dentro de la manipulación es la idea de que el sujeto que es víctima de la manipulación posee algún carácter o aptitud que el sujeto manipulador necesita y es reproducido acorde con un proyecto presupuesto por el sujeto manipulador, llevando al sujeto manipulado a un lugar donde pierde su libertad. Es aquí donde el sujeto manipulado se encuentran en dos espacios: un espacio pragmático y un espacio cognoscitivo (Agudelo, p34) mostrando la manipulación con un aspecto de carácter amable evocando en el sujeto manipulado un accionar específico.

Courtés (1991, citado por Agudelo, 2017. P 161) afirma que “el punto manipulador amenaza con quitarle tal o cual cosa al sujeto manipulado” es a partir de ahí que la manipulación se evoca en amedrentar la posición individual del sujeto manipulado, afectando su posición como sujeto, llevándolo a un espacio de sujeto manipulado.

### 1.5 Falacia, una figura retórica usada dentro de la polémica

La argumentación tiene como finalidad buscar la verosimilitud de su discurso para llegar a una conclusión. Empero, se puede llegar a construir de una forma no adecuada, empleando argumentos con apariencia de verdad para así distraer o engañar al nuestro contradictor y a veces llegar a descalificarlo. Denominamos a este fenómeno retórico como **falacia**, término que procede del *latín* que significa engaño y que es sinónimo de sofisma, el cual es un termino construido por los griegos para hablar sobre un argumento engañoso.

Las falacias tienden a argumentar con maniobras de ataque personal, influyendo en la argumentación cuya intención es engañar o desviar el debate. Damborenea (2000) afirma que todas las falacias tienen una cosa en común; adoptar una apariencia de un argumento que induce a aceptar una proposición que no está debidamente justificada.

Según Damborenea (2000) Las falacias con las que tropezamos habitualmente pueden verse intrínsecas en cuatro fuentes o estilos de errores: Abandonar la racionalidad, eludir la cuestión en litigio, no respaldar lo que se afirma, olvidos y confusiones.

Cuando hablamos del abandono de la racionalidad, es cuando nos negamos a escuchar algún argumento que nos pueda obligar a modificar una opinión que creemos es irrefutable, ósea cuando no estamos en disposición de ser convencidos.

Al hablar de no discutir la cuestión en litigio, nos remitimos a argumentos que pretenden evadir la discusión inicial para así no verse confrontado a ella, buscando introducir otro debate.

Al afirmar algo, Damborenea (2000) contraemos dos obligaciones: no eludir la carga de la prueba y aportar razones suficientes. Se incurre en argumentación falaz tanto cuando no se sostiene lo que se afirma como cuando se traslada la carga de la prueba. (P.3).

Los olvidos y confusiones son comunes al confundir conceptos, cuando olvidamos opciones o confundimos conceptos.

De estos cuatro problemas madres suelen surgir las falacias que encontramos a diario en cualquier argumentación de cualquier tipo, que suelen nutrir como movimientos retóricos los debates de corte descalificativo para poder persuadir y manipular.

## 1.6 opinión pública

*El ágora, fue el espacio público por excelencia en la Grecia clásica. Ahí debatían los ciudadanos libres sobre los asuntos relevantes de la polis ateniense. Los sofistas enseñaban a sus alumnos a persuadir por medio de la retórica. Sócrates a través de su método mayéutico, buscaba obtener conocimientos universalmente válidos y definir conceptos. (Larroyo, 1987: XVIII)*

Para el pueblo ateniense, tanto sofistas como socráticos, era menester acudir a la plaza pública para discutir, aprender y controvertir, pues quien no lo hacía, no existía para el pueblo griego; es así como surge la opinión pública.

Habermas (2011) decía que cuando el pueblo burgués de la Francia del siglo XVIII se reunía en lugares públicos para hablar sobre asuntos de Estado y declararse contraria a la monarquía absolutista de Luis XVI, era ahí que se robustecía la opinión pública del pueblo.

La opinión pública es un fenómeno psico-social. Es un fenómeno de interacción entre individuos y grupos. El concepto de opinión pública tiene dos acepciones: - Como conjunto de las opiniones de los miembros de una sociedad sobre un asunto en particular, es la suma o resultante de todas las opiniones individuales. También puede ser definida como la valoración predominante en determinado grupo social sobre un acontecimiento o problema. - Como la opinión de sectores sociales calificados, atentos e informados, con cierto peso en las decisiones públicas, o cierto control e influencia sobre la dirigencia política.

La opinión pública surge en espacios públicos en los cuales el intercambio de información y pensamientos, crean una cohesión en cuanto a temas de interés público más que todo en temas políticos y de Estado.

Habermas proponía que la opinión pública era la voz del ciudadano para tener un papel en un escenario definitorio de cualquier contexto socio-cultural. La opinión pública nunca es estática y siempre se reconfigura a partir de la realidad transitoria que atañe a un contexto, surgiendo a partir de esto “líderes de opinión” quienes pasarían a ser los voceros de la ciudadanía para ejercer control sobre el Estado o cualquier individuo que atente contra un código moral estatutario, pues esta es la finalidad de la opinión pública, ejercer control sobre el Estado.

La opinión pública es también el dominio de un grupo sobre otro grupo social, algo que Neumann denominó “*la espiral del silencio*”.

*Expresar la opinión contraria, o actuar en público de acuerdo a ella, presenta el peligro de aislamiento. En otras palabras, se puede describir a la opinión pública como la opinión dominante que obliga a la obediencia de actitud y comportamiento, amenazando al individuo disidente con el aislamiento y al político con la pérdida del apoyo popular (Newman, 1995, P10).*

Si bien, la opinión pública es el dominio el poder del ciudadano, si bien este es el deber ser, no sucede, puesto que también se convierte en el dominio sobre los que deben acogerse a lo que dice la mayoría, convirtiendo la opinión del ciudadano sin voz, en la opinión de unos sobre otros.

### **1.7. El documental, una propuesta audiovisual para transmediar la información a un lenguaje popular**

El género documental es una propuesta audiovisual que existe para proponer historias de no ficción a partir de la realidad. Ocupando un puesto trascendental dentro del séptimo arte para exponer historias, movimientos, situaciones y conclusiones de la realidad a partir de las pantallas.

En palabras de Nichols (1997) Las imágenes pueden *ilustrar* una cuestión que a la larga tendrá que recurrir a las palabras para exponer su significado o implicaciones (P.32). El cine documental desarrolla un nivel de lenguaje de sobriedad totalmente distinto al cine comercial o de corte artístico, puesto que el primero tiende a tocar temas como lo son: ciencia, economía, política, religión, educación, sociología, antropología, historia, etcétera... Por lo general los discursos de sobriedad tienden a generar un efecto de moderador, puesto que consideran su relación con la realidad de una forma directa, transparente e inmediata.

*El cine de ficción por lo regular responde a deseos inconscientes y significados latentes. Se desenvuelve en la morada del ello. El documental, por otra parte, responde a cuestiones sociales de las que estamos enterados de un modo consciente. Se desenvuelve en la morada del yo y el superyó atentos a la realidad (Nichols, 1997. P.32)*

Nichols afirma en este pasaje que la ficción se ocupa de proponernos sueños, ensoñaciones, nos proporciona estructuras de fantasía, por su parte el documental busca simular cánones de argumentación expositiva, elaborar un argumento que pueda apelar a una respuesta pública.

Por lo regular el documental puede verse dependiendo de una estructura narrativa para su organización básica: Un inicio que constituye un comienzo que procura una coyuntura inestable, un nudo donde el problema va adquiriendo cierto protagonismo y un final donde se da una especie de respuesta al problema, todo constituido partir de imágenes con cierta carga ideológica.

El documental como idea o praxis no hace parte de un territorio fijo. No aborda una cantidad establecida de temas y no tiene una clasificación conocida detalle o forma. La práctica documental, es un lugar de oposición y cambio. Por lo regular se pretende definir el documental entres formas, puesto que cada definición realiza una contribución diferente y ayuda a reconocer una serie de preguntas. Nichols (2000) procuraba considerar el documental desde el punto de vista del realizador, el texto y el espectador, tomando en cuenta que cada definición nace de un punto de partida diferente pero no contrario.

De cierto modo, aunque engañoso, se puede definir el documental desde el punto de vista del realizador basado en los términos de control, puesto que el realizador, procura un hilo conductor que definirá de cierta forma y a partir del proyecto investigativo planteado para la realización del documental, una estrategia para construir la historia del documental procurando un lenguaje pensado en el público al que será mostrado.

## Capítulo 2: Metodología

Este proyecto de investigación se enmarca dentro del paradigma cualitativo y tiene un enfoque descriptivo. Según Behar (2008), este paradigma busca “2 Con este enfoque se busca mostrar la construcción del *ethos* de AUV en sus distintos comunicados públicos. En este estudio, se identifican y organizan ciertos enunciados con los que AUV construye su *ethos*.”

El paradigma cualitativo, ligado a la perspectiva estructural y dialéctica, centra su atención en la comprensión de los significados que ciertos sujetos provocan en acciones y conductas sociales. Para esto, se procura hacer uso de técnicas ambientadas en el análisis del lenguaje. No se pretende cuantificar la realidad o clasificarla, se busca comprender y explicar las estructuras vigentes en la sociedad que provoca que los fenómenos se desarrollen de una manera y no de otra. Este paradigma se basa en la subjetividad de los actores sociales explicando su comportamiento en la realidad.

La perspectiva metodológica a usar es el análisis del discurso que, en términos de Stubbs (1987) el análisis del discurso investiga en primer lugar, la lengua oral y la lengua escrita, más allá de los límites de la oración; en segundo lugar, las relaciones entre lengua y sociedad, y, en último lugar, las propiedades interactivas de la comunicación diaria.

Es a partir de las categorías planteadas dentro del marco teórico que se precisará estructurar un orden que funcionará como hilo conductor para comprender cada pasaje seleccionado del sub-corpus para analizar la construcción del *ethos* dentro de dicho pasaje.

### 2.1 Construcción del Ethos

El tema de interés para analizar se configura dentro del contexto del análisis del discurso, enfocado precisamente dentro del marco de la campaña del NO durante el plebiscito por los

acuerdos de paz firmados en Cartagena y la refrendación de dichos acuerdos en el teatro Colón. El foco de estudio se centró en el discurso político de AUV, en cuanto a la manera de influir dentro de la opinión pública con la construcción de *ethos* planteada por el mismo.

Se propone construir tres planos configurados dentro de la manipulación a partir del discurso, proponiéndolos en tres distintos planos:

El primer plano de la manipulación se configura dentro del discurso y la enunciación o **noción de *ethos***; el enunciador construye un *ethos* o una imagen, que el enunciatario recoge y asimila, construyendo otra noción de *ethos* que puede o no ser la misma que el enunciador construyó.

Serrano (2013) planteaba que existía un tercer nivel discursivo dentro del concepto de enunciador, enunciado y enunciatario: el referente.

*Considerado desde un punto de vista discursivo, distinguimos en un texto verbal, tres planos constitutivos que establecen entre si relaciones de independencia: el de la enunciación, en el que se inscriben el enunciador y el enunciatario; el del enunciado que el enunciador produce y dirige al enunciatario para su interpretación, y el del referente al que se refiere el enunciador y correfiere el enunciatario por mediación del enunciado, todo ello inscrito en una situación de enunciación determinante de la totalidad de la significación textual. (Serrano, 2013 p 30, citado por Vasquez 2017 p 18)*

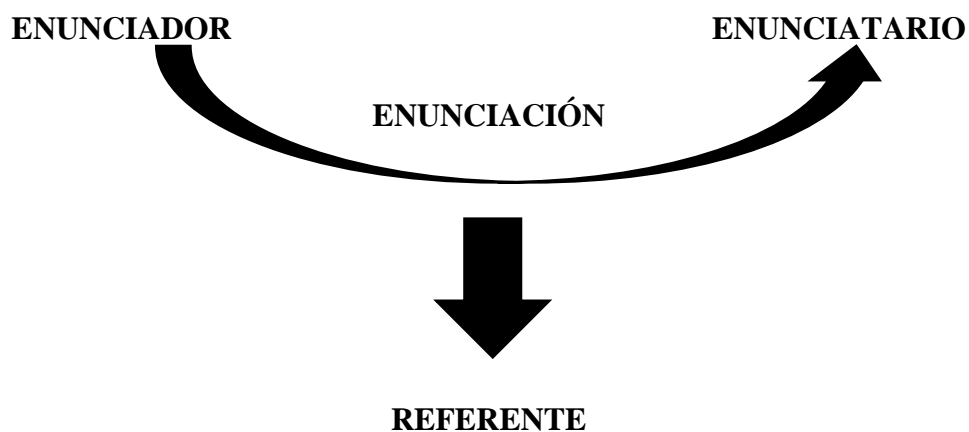


Figura 1: extraída de Serrano (1996)

Según Greima y Courtes (1991) La noción del referente se asocian tradicionalmente a los objetos del mundo empírico, pero la semiótica discursiva ha visto necesario ampliar el concepto para darle cabida no solo a los objetos sino también a los eventos por igual, las acciones y hasta el mundo imaginario que no tiene referente en el mundo real.

El esquema anterior planteado da a comprender que el enunciado es un punto de anclaje entre el enunciador, el enunciatario y el referente; no se puede pensar en una argumentación sin un punto de anclaje, que vendría siendo el enunciado mismo.

Vásquez (2017) afirma que:

*No existe una correspondencia unívoca entre la palabra y el objeto aludido, entre la palabra y el mundo configurado por ella; en tal sentido, toda puesta en obra del discurso tiene como consecuencia la construcción de un mundo simulado en él. La enunciación y el referente*



*enunciados son, pues, el espacio de los simulacros, de las imágenes, de las representaciones y, por tanto, el lugar discursivo en el que podemos ubicar la imagen o imágenes discursivas que construye el enunciador en su discurso. (Vasquez, 2017, p19)*

Vásquez (2017) trata de explicar la complejidad de la enunciación en cuanto tiene que ver con el enunciatario, el enunciador y el referente, puesto que es a partir de estos que se configura un mundo simulado a partir de la enunciación; es en el enunciatario y el referente donde se recrean las imágenes que servirán como propósito para configurar el *ethos*, no precisamente tiene que ser el *ethos* que el enunciador pretende construir.

Un buen ejemplo de la construcción de *ethos* es en un salón de clases: cuando un docente está enunciando su discurso, algunos estudiantes pueden estar prestando atención a la enunciación del docente, otros no tanto. El educador durante su discurso propone un trabajo extracurricular, los estudiantes que le prestaron atención, si comprenden y construyen el *ethos* del profesor, y logran hacer el trabajo presupuesto, empero, los estudiantes que no prestaron atención, no logran construir el *ethos* propuesto por el educador, y el trabajo termina no siendo como lo proponía el profesor.

La construcción de *ethos* se posiciona y se configura con el apoyo de ciertas falacias por lo regular que dan cierta carga semántica a la enunciación, por ende, al *ethos*.

Cuando la noción de *ethos* ha sido construida por la audiencia se pasa a un segundo plano de la argumentación persuasiva, denominada **discurso polémico**.

Según Amossy (2014) El debate o el intercambio polémico del discurso es un espectáculo ofrecido a un auditorio, es difundido por los medios, busca convencer a la audiencia pública y no a su contrincante, dándole cierto enfoque teatral. Es a partir de aquí que con la argumentación y la construcción de *ethos* se busca ganar la audiencia eliminando al contrincante; no se pretende un dialogo con el contendiente, se busca descalificarlo y quitarle credibilidad...

Cualquier tipo de acto discursivo se configura entre discurso anteriores y anticipa futuros discursos, que pueden ser de naturaleza contractual o de naturaleza polémica, todo varía

dependiendo la finalidad del *ethos* que se precisa construir y el referente en el que la enunciación ha sido planteada.

Cuando el debate es de naturaleza contractual, se fundamenta en un acuerdo hecho por los enunciadores dentro del debate que denominaremos sujeto y antisujeto. Sus discursos se complementan y buscan dar una argumentación basadas en la naturaleza contractual del debate; empero, si la naturaleza del debate es polémica, la argumentación entre el sujeto y antisujeto se dará de forma descalificatoria, siempre buscando hacerlo quedar mal ante la audiencia, que es el objetivo a convencer.

Según Amossy (2014), la naturaleza del discurso polémico tiene ciertas características: proceso de **dicotomización**, en el cual facciones antagonistas miden fuerzas para imponerse uno ante el otro. El debate argumentativo propone encaminar a los enunciadores hacia una solución reconciliable, dentro de la dicotomización, el debate es radicalizado y en algunos contextos imposible de resolver.

Proceso de **polarización**; en el cual se pone una acentuación entre dos facciones en conflicto respecto a un punto de vista, ideología, concepción política, etc... generando una puesta en escena donde las facciones se declaran a favor o en contra de tal acentuación. Lo que en realidad se pone en juego es la adhesión del público a una u otra posición. Es en la polarización donde entra en escena fenómenos como la falacia y buscando un proceso de **descalificación** del contendiente, proponiendo desaprobación, coartar y convertir en un enemigo público a un contradictor, buscando destruir la propuesta de *ethos* que el contradictor o busca configurar.

Dentro del discurso polémico se precisa la palabra contraria como contradiscurso, el argumento que produce un conflicto que configura tal polarización que ya no puede ser reconciliable, dando paso a señalamientos del argumento contrario usando falacias para construir una noción de *ethos* sobre el contrincante, con la finalidad que la audiencia lo descalifique.

Es aquí donde el proceso de la manipulación pasa a un tercer plano, **la opinión pública**.

La opinión pública se define como un fenómeno psico.social donde interactúan individuos y grupos como un conjunto de opiniones de los miembros de dichos grupos y como la valoración dominante en dichos grupos sobre un acontecimiento o problema. Esta opinión surge en espacios públicos en donde el intercambio de información crea una cohesión en cuanto a temas de interés público.

Habermas proponía que la opinión pública era la voz del ciudadano para tener un papel en el escenario definitorio de cualquier contexto socio-cultural. La opinión pública no es estática y siempre se reconfigura a partir de la realidad transitoria que atañe a un contexto, surgiendo a partir de esto **“líderes de opinión”** quienes tomarían el papel de los voceros de la ciudadanía para ejercer control sobre el Estado o cualquier individuo que atente contra un código moral estatutario, pues esta es la finalidad de la opinión pública, **ejercer control sobre el Estado.**

Es a partir de estos tres planos como se configura la manipulación y la esencia del *ethos* dentro de la argumentación persuasiva.

**PLANO 1 (noción de *ethos*)**



**PLANO 2 (discurso polémico)**



**PLANO 3 (opinión pública)**

*Figura 3: elaborada por el autor*

Dentro del **plano 1** es donde se configura la construcción del *ethos* siendo relevante el *ethos* generado por el enunciador, pero siendo más relevante aún el *ethos* construido por el enunciatario; sin embargo, es dentro del plano 2 en cuanto al discurso polémico donde este *ethos* se ve potenciado a partir de recursos discursivos como las **falacias** para poder dicotomizar, polarizar y descalificar al contrincante o generar un enemigo en común para así hacer mella en **el plano 3 u opinión pública**, la cual es el objetivo a manipular

Partiendo del esquema anterior, se usarán partes del subcorpus con los discursos presupuestos para identificar los pasajes donde AUV construye su *ethos*, e interpretarlos.

## 2.2 El corpus seleccionado

Este proyecto de investigación busca direccionar su corpus basándose en la propuesta de Francois Rastier “el texto, sea oral o escrito, es la unidad mínima y el corpus o conjunto de textos dentro del cual esta unidad toma sentido”.

En primer plano, hay que aclarar que el corpus seleccionado nace a partir de un interés particular, como lo propone Rastier, no es un acumulado de textos que giran en torno a un tema, sino que está compuesto por ciertos textos con ciertas características que a pesar de ser diversos permiten el análisis adecuado partiendo de la necesidad del investigador.

4 niveles para la configuración del corpus:

- 1- El archivo:** Reúne una cantidad de documentos que sirven para crear una descripción en forma de banco de datos, estos no obedecen en colectivo a ningún criterio que tiene que ver con el objeto de estudio o la pregunta.
- 2- Corpus de Referencia:** Está formado por una selección de textos donde se van perfilando los textos que pueden medirse con el corpus de estudio.
- 3- Corpus de Estudio:** En este corpus se encuentra el material que va a analizarse por parte del investigador y de acuerdo a un paradigma asumido para dicho análisis.
- 4- Subcorpus:** Es aquí donde se encuentran los pasajes seleccionados para el texto de estudio.

El corpus está orientado con base en un punto de vista y construido por un colectivo de textos, todos unificados en el sentido de que están suscitados a una práctica determinada y en un género el cual construye el objeto de investigación.

Partiendo de lo anterior, este proyecto de investigación ubica una serie de documentos que incluyen textos representativos dentro del rango temporal de la firma de los acuerdos en Cartagena y la refrendación en el teatro Colón, realizados por el ex presidente AUV, jefe de la oposición de

gobierno en dicha época y actual senador de la república por el partido Centro Democrático, debido a esta posición de poder que ejerció y ejerce el ex presidente Uribe le permite tener una voz que manipula y que escuchada por millones de personas.

Tras la lectura de todo el archivo y con una necesidad de investigación cuya finalidad se enmarca dentro de los objetivos generales y específicos que se realiza la selección del corpus de referencia, trazando así ciertas delimitaciones temporales dentro del corpus. de las cuales se hace una simplificación enfocándose en aquellas que tienen una estructura de polémica discursiva. Después de haber conformado el corpus de referencia, se escribe el marco teórico y se retoman dichos textos con puntos de vistas basados en las categorías y los ciertos autores que se trabajaron: se extraen ciertos pasajes que tengan características de polemicidad, es de aquí que el resultado viene siendo un corpus de estudio.

El corpus de estudio es la base para dar inicio a la siguiente fase investigativa, la fase de análisis. El recorrido generativo se enfoca en dos tipos de estructuras que se anteponen en el marco de la redacción de significados, las estructuras semionarrativas que son las más abstractas discursivas a las que accedemos en la enunciación. Asimismo, estas estructuras se componen de lo sintáctico y lo semántico: el primero se refiere a la organización de sus elementos y el segundo a los significados en sí mismos.

| Recorrido generativo           |                        |                                     |                          |
|--------------------------------|------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| Estructuras<br>semionarrativas | Componente sintáctico  |                                     | Componente<br>semántico  |
|                                | Nivel Profundo         | Sintaxis fundamental                | Semántica<br>fundamental |
|                                | Nivel de<br>superficie | Sintaxis narrativa de<br>superficie | Semántica<br>narrativa   |
| Estructuras<br>discursivas     | Sintaxis discursiva    |                                     | Semántica<br>discursiva  |
|                                | Discursivización:      |                                     |                          |
|                                | Actorialización        |                                     | Tematización             |
|                                | Temporalización        |                                     |                          |
|                                | Espacialización        |                                     | Figurativización         |

**Figura 4** Niveles del recorrido generativo. (Tomado de Greimás & Courtés, 1979, p197).

Dentro del análisis de discurso enfocándose en la metodología de Recorrido Generativo, se plantea bucear dentro de cada uno de los enunciados que conforman el corpus de estudio, comprendiendo en primera instancia los componentes que hacen parte del nivel discursivo del texto, en pocas palabras: enunciadore, enunciatarios, el tiempo y espacio de la enunciación, todo esto enmarcado dentro de lo sintáctico. En lo semántico aparecen conceptualizaciones de ideas que son enunciadas y figuras o elementos concretos que son nombrados durante el discurso.

Es menester pararse sobre el componente semántico del nivel discursivo, es ahí donde los valores que se componen dentro de la semántica narrativa son actualizables, dando espacio al concepto de temas y acto seguido al concepto de figuras.

Se pretende comprender que el análisis discursivo busca identificar las relaciones entre enunciadore-enunciatarios-tiempos-espacios que se configuran a través de temas representados en figuras discursivas, como un primer acercamiento a los niveles profundos del texto.

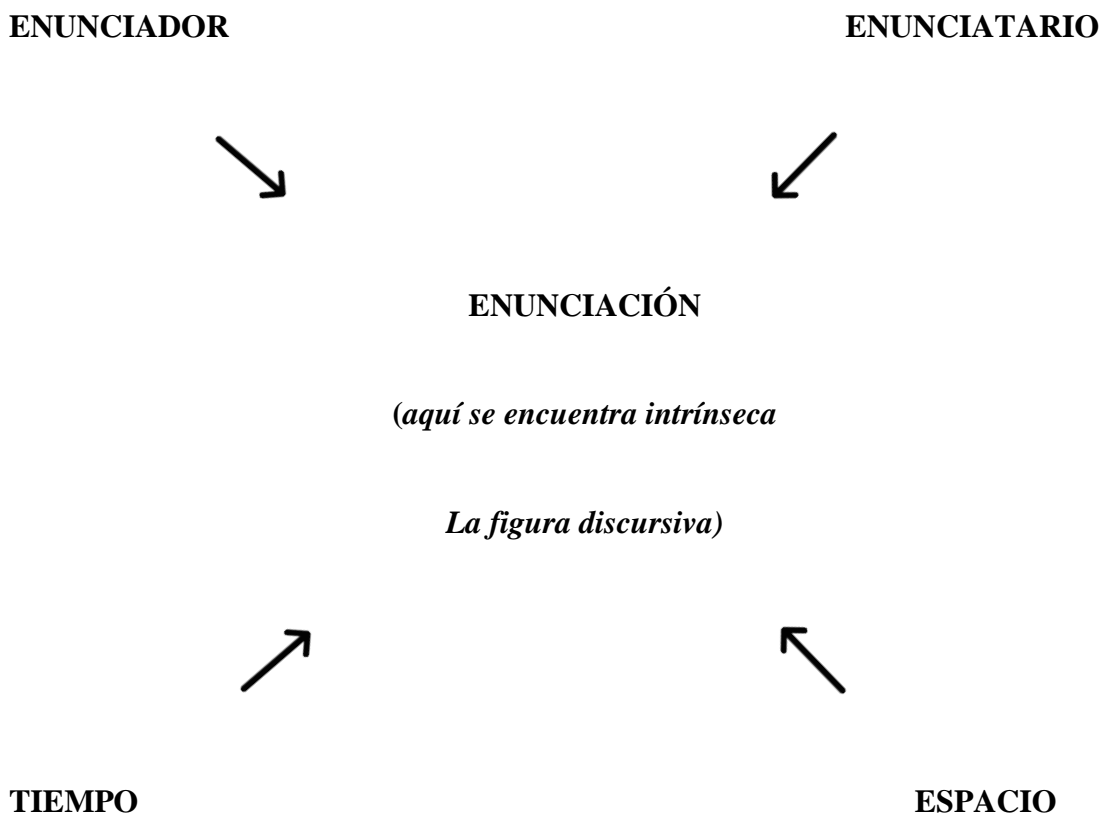


Figura 5: elaborado por el autor

El análisis de las estructuras semionarrativas, se encuentran dentro de un nivel superfluo donde los sujetos actantes, el tiempo, espacio, ideas y figuras ocupan papeles en estructuras narrativas y a concretizarse en valores asumidos por los sujetos actantes.

La figura narrativa que se emplea dentro del nivel de análisis, se configura por la relación entre sujetos actantes que construyen un programa narrativo, comprendiendo esto como la definición de una serie de pasos encausados a lograr un objetivo específico, una relación construida entre un sujeto y un objeto de valor.

La observación de las estructuras de corte semionarrativo superficiales, trata de comprender la manera en que el discurso se organiza sintácticamente en posiciones estructurales que dan pie para el dinamismo propio de lo narrativo, que logran activar valores descriptivos y modales con los que se relacionan en cuanto a lo semántico los sujetos actantes. Pasar del nivel discursivo a un nivel



más profundo y complejo, comprender recorrer de manera inversa la generación del discurso, para así ubicar todos los elementos reconocidos en el plano superficial en los esquemas que propone la teoría.

### 2.3 La unidad de análisis

serán los enunciados en los cuales AUV se refiera despectivamente a la firma de los acuerdos, el uso de vituperios para atacar a las personas que defienden los convenios de paz. Las falacias usadas para evadir ciertas preguntas, los enunciados en los que se denota la categoría de *ethos*.

| Categorías para el análisis |  |
|-----------------------------|--|
| <i>Ethos</i>                | <i>Ethos</i> dicho<br><i>Ethos</i> mostrado<br><i>Ethos</i> de credibilidad<br><i>Ethos</i> de captación<br><i>Ethos</i> de legitimación<br><i>Ethos</i> de seriedad |

|                          |   |
|--------------------------|---|
|                          | <i>Ethos</i> de virtud<br><br><i>Ethos</i> de competencia   |
| <b><i>Pathos</i></b>     | Enunciados de tipo pasional   |
| <b>Falacias</b>          | Hombre de paja, Falacia <i>ad hominem</i> , Falacia de ambigüedad, Falacia de accidente, Falacia de falsa autoridad, <i>Argumentum ad Baculum</i> , Falacia casuística, Falacia <i>ad consequentiam</i> ,   |
| <b>Opinión pública</b>   | Espiral del silencio  |
| <b>Registro de habla</b> | Narcoterrorismo, Castrochavismo, patria, impune, compatriotas, comunismo, cartel, expropiación, amnistía, bandidos, violadores, violencia, ideologizar, engaño  |
| <b>Isotopías</b>         | La familia, tenebrosos terroristas, coraje patriótico, impunidad, volverse como Venezuela, en mi gobierno, hubo falta de garantías, me dediqué a hablar con mis compatriotas, nos volveremos como Venezuela, cartel de cocaína, amnistía disfrazada, delitos atroces, ideología de género |

**Figura 6: elaborado por el autor**

La subjetividad del discurso se manifiesta a partir de distintos mecanismos propios de cierto dominio discursivo; tales como figuras retóricas, semánticas e imágenes construidas a partir de la

enunciación. En el ámbito de la noción del *ethos* se siguieron los postulados de Maingueneau (1996) y Charaudeau (2006).

De igual forma, este proyecto de investigación se nutre a partir de las propuestas de Ducrot (1986) con la polifonía de la enunciación, quien propone tres figuras vinculadas al locutor o sujeto hablante: el sujeto empírico, el locutor y el enunciador. Dichas figuras trabajan en torno al sujeto empírico quien es el autor afectivo del enunciado; el locutor como el responsable de la enunciación y el enunciador que es el origen del punto de vista dentro del enunciado.

Con base a estos postulados, se realizó un análisis de contexto y un análisis de texto, buscando identificar argumentos usados durante el discurso que construyan una imagen a partir de la noción del *ethos* durante el plebiscito, la firma de los acuerdos en Cartagena y la refrendación de los acuerdos en el teatro Colón.

### Capítulo 3: Análisis

#### 3.1 Contexto

**1957, el primer plebiscito de Colombia. “se inicia la segunda república” Alberto Lleras.**

Corría el año 1957, el país se encontraba sumido y hastiado de la violencia bipartidista que a través de tantas décadas se había cobrado la vida de miles de civiles. Ese domingo 1 de diciembre, el pueblo colombiano salió a las urnas de votación para decir si o no a la creación del frente nacional, que de primer plano parecía ser la solución para la violencia que ya se había asentado dentro de la cosmovisión colombiana.

La discusión que germinó dentro del contexto de ese primer plebiscito era si los colombianos aprobaban o no un esquema político de transición para superar todas las heridas engendradas en el pasado entre liberales y conservadores y el poder (que era visto como un botín de guerra) se repartía temporalmente entre candidatura y candidatura presidencial.

Fue desde ese punto en que la campaña por el plebiscito se enfocó, teniendo una gran acogida por parte de los distintos sectores del país: el clero, los partidos políticos tradicionales, los grandes medios de comunicación. Hasta ese momento se había convertido en la votación con mayor participación de la historia (el tiempo, 2016) 4' 169.294 votos a favor del "SI" y 206.654 votos a favor del "NO" y 20.738 votos en blanco.

Fue así como se dio inicio al "Frente Nacional" quedando en la historia de nuestra nación como el primer plebiscito de Colombia, a lo que Alberto Lleras denominaría como "el inicio de la segunda república"

### **3.2 Álvaro Uribe Vélez durante la campaña por el NO en el plebiscito**

El plebiscito sobre los Acuerdos de Paz entre las Farc-Ep y el gobierno de JM Santos celebrado el 02 de octubre del 2016 tenía como objetivo que el pueblo colombiano aprobara o no los acuerdos hechos entre la extinta guerrilla y el gobierno nacional en La Habana. Para que estos acuerdos se validaran el SI debía contar con por lo menos el 13% del censo electoral (4 396 626 votos) y superar al NO. Para sorpresa de la nación, el NO resultó victorioso contra todas las expectativas.

La campaña por el NO encabezada por AUV jugó un papel importante durante la carrera por el plebiscito. El *ethos* construido durante los discursos, la publicidad y los trinos por parte de los partidarios del NO lograron generar un impacto radical dentro de la opinión pública y logrando lo impensable, lograr una victoria, demostrando el poder que AUV tiene sobre las masas.

La elección del entonces candidato presidencial Álvaro Uribe Vélez en el año 2002 con su campaña "primero Colombia" y su reelección en 2006 ocurrieron como efecto del agotamiento de un sector trascendental de la población electoral del país a partir del fracaso del proceso de diálogo y negociación emprendido por el entonces presidente Andres Pastrana y la guerrilla de las Farc-ep en el Caguán denominado "la silla vacía".

El éxito del entonces candidato y presidente, ahora senador y ex presidente AUV se enfoca en su capacidad discursiva, enfocándose a partir del discurso del terror que existe en un sector

importante de la sociedad electoral colombiana hacia las Farc-ep y hacia el proyecto político que representan, cuya imagen discursiva, es asociada por las masas con modelos asociados a Venezuela y Cuba (Cardona Zuleta, 2016).

En el año 2002, con el 54.51% de los votos, fue electo el presidente AUV, una vez en posesionado puso en práctica su proyecto de Seguridad Democrática (Proyecto político que sintetizaremos como PSD) la cual fue propuesta de campaña política encausada como “Primero Colombia”. Dicha propuesta política de defensa tuvo como objetivo trascendental retomar el control nacional a través de la lucha frontal y armada cerrando completamente las puertas a un dialogo con las guerrillas alzadas en armas. No obstante, la estrategia discursiva de AUV, enfocó a las Farc-ep como el principal enemigo público y destinatario de los mas incendiarios discursos del entonces presidente y actual senador.

Según el diario el país (2010) AUV para el fin de su segundo mandato tenía un nivel de aprobación de aproximadamente el 80% y bajo esta popularidad apadrinó políticamente a su ex ministro de defensa Juan Manuel Santos (Juan Manuel Santos será sintetizado como JMS), a quien le pasó su estandarte de PSD. Como candidato de AUV, JMS ganó las elecciones presidenciales de segunda vuelta ante profesor Antanas Mockus quien obtuvo un 27.52% y el voto en blanco un 3.41% (Redacción Colombia, 2010). Una de las razones que movió esta aplastante victoria en favor de JMS fue la continuidad del PSD.

Cuando JMS se posesiona como jefe de estado, toma una serie de decisiones contrarias a los proyectos de AUV. Entre estas, la expedición de la ley 1448 de 2011, la cual reiteró la existencia de un conflicto civil armado dentro del país, dándole un estatus político a los grupos guerrilleros alzados en armas, declaración que no estuvo vigente durante la presidencia de AUV; empero, lo que rompió las relaciones de manera definitiva entre JMS y AUV fue el anuncio de unos diálogos de paz con las Farc-ep.

El 26 de agosto del 2012, el gobierno de JMS y la guerrilla de las Farc-ep firmaron en La Habana, Cuba “el acuerdo general para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera”. Ese mismo mes en Cartagena, el ex presidente AUV habló sobre la existencia

de dichos diálogos, definiéndolos como innecesarios ante los logros del PSD que su gobierno sostuvo como estandarte político de defensa, denominando dichos diálogos como ventajosos para la guerrilla.

Desde la apertura de los diálogos de paz, el presidente JMS aclaró que sería el pueblo colombiano que refrendaría lo pactado con las Farc-ep en La Habana. Bajo el amparo de la ley estatutaria N° 1806 del 24 de agosto de 2016, se autorizó la convocatoria al plebiscito con una pregunta y dos posibles respuestas, aprobatoria o desaprobatoria de lo acordado entre el estado y las Farc-ep. Es aquí donde nace la carrera de la campaña política por el plebiscito por los acuerdos de paz.

El Acto legislativo 01 del 31 de julio de 2012 fue la base constitucional que dio apertura al estado para adoptar los mecanismos de la justicia transicional y encausar el camino para los procesos de negociación con grupos insurgentes. Esta herramienta jurídica se encuadró con base en el respeto de los derechos de las víctimas de la verdad, la justicia, la reparación y la garantía de no repetición. Es de esto que se compone la ley 1448 de 2011, Ley de víctimas y restitución de tierras, en tanto consagró unas garantías de reparación y restitución en favor de las víctimas del conflicto armado colombiano.

A partir de este antedicho, durante el desarrollo y avance del proceso de negociación, el estado y las Farc-ep unos acuerdos en temas como reformar rural integral, apertura de sistemas de participación política, o democracia sustancial y democracia formal, cese al juego y reincorporación a la vida civil de ex guerrilleros. Para dotarlos de una base democrática que se volviera constitucional, los acuerdos serían refrendados con el plebiscito a partir de la Ley 1745 del 26 de diciembre de 2014 “por medio de la cual se dictan las reglas para el desarrollo de referendos constitucionales con ocasión de un acuerdo final para la terminación del conflicto armado” establecieron ciertas garantías de participación de actores políticos dentro de una contienda electoral de estas características.

Ante las dificultades técnicas que comprometen realizar un referendo como mecanismo de refrendación de acuerdos logrados entre las partes durante el proceso de paz, se establece la Ley

estatutaria 1006 del 24 de agosto de 2016, “por medio de la cual se regula el plebiscito para la refrendación del acuerdo final para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable duradera”, se dio carta blanca para la convocatoria del plebiscito, para que el pueblo a partir de una pregunta con dos respuestas únicas respondiera aprobado o desaprobado referente a los acuerdos pactados entre el estado y las Farc-ep.

### **3.3 Análisis de texto: Las campañas del SI y el No, el terror como escenario de antagonismos dentro de un espacio de polarización mediática.**

Es en esta sección se hace un estudio a las intervenciones de AUV en cuanto al proceso de paz en curso hasta las votaciones populares en el plebiscito celebrado el día 2 de octubre de 2016. Sin olvidar que existieron voces protagonistas a favor del SI y el No que marcaron una tendencia y un poder discursivo propio para analizar, este estudio se centró en la postura de AUV por tratarse de una influencia poderosa y un fenómeno político que polariza el país.

El enfoque discursivo que se denotan en esta investigación por parte de AUV, se mueven en torno a unas ideas simples de fácil recapitulación por parte de los enunciatarios: orden, cruzadas contra el terrorismo, defensa, seguridad ciudadana y confianza inversionista. Asimismo, se realizó durante las campañas a la presidencia del 2002 y 2006. Otro fenómeno común encontrado dentro del discurso del actual senador y jefe de la bancada Centro Democrático es la capacidad de evocar al miedo para ganar audiencia. Su estandarte para atacar a JMS fue el abandono de la PSD durante su gobierno, siempre haciendo hincapié en el regreso a las condiciones oscuras de orden público que vivió la nación en tiempos pasados.

El 26 de agosto de 2016, AUV se expresó en cuanto a los acuerdos logrados entre las Farc-ep y el gobierno nacional; enfocándose en que el gobierno mediante la negociación con la extinta guerrilla, no solo le dio legitimidad política, sino que comparó la democracia de la nación con las dictaduras del cono sur mostrando a las Farc-ep como justicieros que peleaban contra una tiranía:

*“el gobierno ha utilizado este proceso para estimular el descrédito de nuestra democracia ante propios y ante la comunidad internacional. La democracia más extensa y menos interrumpida de América Latina, que ha superado todas imperfecciones sin claudicar ante el terrorismo queda igual a dictaduras y el narco terrorismo de las FARC como una legítima insurgencia de aquellas que enfrentaron a esas dictaduras. Nuestras fuerzas armadas, ejemplares en su espíritu democrático son igualadas al terrorismo, sometidas a su tribunal, condenadas a aceptar delitos no cometidos para evitar la cárcel y engañadas por la mentira oficial que les niega alternativas institucionales de alivio judicial”.* (Uribe Vélez, 2016)

Partiendo de la Figura 2, descifraremos la manipulación implícita en el anterior apartado expresado por AUV en el 2016:

Dentro de la noción del *ethos* (plano 1) que AUV crea en el gobierno nacional y que interpretarían los enunciatarios es el de un gobierno que le entrega el país al terrorismo al describir en el apartado en rojo “el gobierno ha utilizado este proceso para estimular el descrédito de nuestra democracia ante propios y ante la comunidad internacional. La democracia más extensa y menos interrumpida de América Latina, que ha superado todas imperfecciones sin claudicar ante el terrorismo” AUV se apoya bajo falacias para darle mas soporte al *ethos* que construye en el gobierno nacional, en este caso AUV incurre a la **falacia de accidente** que según Damborenea (2000)) la falacia de accidente se comete por tomar una propiedad accidental como esencial, lo que conduce a errores al generalizar y al definir.



Aristoteles planteaba que el *ethos* es una prueba que el orador construye en el instante de la enunciación. Yendo mas allá de esta preposición, Ducrot (1984) propone desde polifonía de la enunciación una diversidad de enunciadores y sujetos discursivos, construyendo al locutor como el responsable de la enunciación y el enunciado y quien construye el *ethos* o imagen discursiva; en este caso, AUV representa a una gran diversidad de enunciadores que concentran su enunciación en un solo locutor, que vendría siendo el senador mismo.

Por su parte, Maingueneau (2005) relaciona el *ethos* como una personalidad del enunciador o mejor aún como una imagen de si mismo que se enseña desde el discurso en el momento de la enunciación.

*El enunciador debe legitimar su decir: en su discurso se otorga una posición institucional y marca su relación con su saber. Pero no se manifiesta claramente como un rol y un estatuto, sino que también se deja aprehender como una voz y un cuerpo (Charaudeau y Maingueneau, 2005, pp. 246-247).*

Desde la visión de Maingueneau, el cuerpo y el carácter del orador es construido por la audiencia la cual se dirige el discurso y o realiza partiendo de ciertas características del enunciador: tono de voz, forma de vestir, gestos, el registro de su lengua. Dichos rasgos tienen la finalidad de ganar la confianza del público objetivo. Todo esto proviene de un hecho básico, la audiencia necesita identificarse con el enunciador.

Durante los discursos de AUV, es posible referencias siempre los mismos términos y el mismo lenguaje exaltando ideas nacionalistas y planteando una visión sobre el enemigo común.

Esto nos remite al segundo plano de la manipulación que se enfoca en el discurso polémico; comprendiendo que el discurso polémico se encuentra ubicado entre discursos pasados y discursos futuros, siempre hay una relación de poder e influencia. En ocasiones estas relaciones suelen ser de una naturaleza cooperativa, en otros suele ser de carácter agonístico o polémico. En el caso del ex presidente, es de carácter agonístico como lo muestran los apartados redactados en azul; polariza su discurso dentro del plano del discurso polémico al mostrar a las Farc-ep como narco-terroristas, y a las fuerzas armadas como mártires de todo este proceso al ser sacrificadas y puestas al mismo nivel de las Farc-ep.

Los acuerdos de paz alcanzados en la Habana, Cuba durante las negociaciones entre las Farc-ep y el gobierno de JMS, incluyeron puntos que garantizaban o proponían la no repetición, la justicia mas digna posible y una imparcialidad en cuanto al juicio de los actores armados durante mas de medio siglo de guerra civil, a partir de un nueva figura institucional denominada Jurisdicción Especial para la Paz (JEP) un componente de justicia integral de verdad, justicia, reparación y NO repetición, cuya finalidad radica en administrar la justicia transicional y dar a conocer los delitos cometidos por todas las facciones que participaron en el marco del conflicto armado hasta el 1 de diciembre de 2016.

La idea de juzgar tanto a fuerza pública como a grupos armados al margen de la ley en una misma instancia no caló muy bien en los sectores mas conservadores de la sociedad colombiana, generando el rechazo de partidos como el Centro Democrático (CD) cuyo jefe máximo es AUV, atacando los acuerdos y la JEP, poniendo en tela de juicio si es legitimo juzgar a la fuerza pública en las mismas instancias que se juzgarían a los guerrilleros de las Farc-ep.

Cuando AUV crea en el estado un *ethos* de entregar el país a las Farc-ep, busca que la opinión pública dentro del escenario de la polarización vea al gobierno nacional como aliado del terrorismo engendrado por las Farc-ep. Cabe destacar el *ethos* creado por AUV sobre las fuerzas armadas de Colombia: *“Nuestras fuerzas armadas, ejemplares en su espíritu democrático son igualadas al terrorismo, sometidas a su tribunal, condenadas a aceptar delitos no cometidos para evitar la cárcel y engañadas por la mentira oficial que les niega alternativas institucionales de alivio judicial”* En este apartado, AUV exalta la posición de mártires de las Fuerzas Armadas de Colombia al caer víctimas de un gobierno que las entregará a tribunales de las guerrillas, creando un carácter de héroe inmaculado en el ejército y dando una imagen de traidor al gobierno nacional. Según Vásquez (2017) los contratos de naturaleza agonística suelen enfrentarse en un desacuerdo discursivo y virulento, como se puede evidenciar dentro de la apreciación de AUV, cuando hace referencia a sus contradictores como terroristas y poniendo a las fuerzas armadas como mártires.

Es aquí que pasamos al tercer plano de la manipulación en el cual el objetivo es la opinión pública. Al crear el escenario predilecto en los dos anteriores planos, es plausible comprender que AUV no dirige su discurso hacia el gobierno, las Farc-ep o el ejército nacional, dirige su discurso

a la opinión pública la cual atiende a la enunciación presupuesta con un carácter pasional de odio hacia un gobierno que entregó la nación y traicionó a unos mártires cuyo papel es ejercido por el ejército nacional. El *pathos* del cual AUV dispone es el del odio.

Habermas (1962) propuso que la opinión pública era la voz del ciudadano para ejercer un papel en un escenario decisivo de cualquier contexto socio-cultura. La opinión no es estática y siempre es configurada a partir de la realidad transitoria que nutre un momento histórico. Es ahí donde surgen “líderes de opinión” quienes serían los portavoces de la ciudadanía para ejercer cierto control sobre el Estado o cualquier individuo que atente contra un código moral, **esta es la finalidad de la opinión pública, ejercer control sobre el Estado.**

Es aquí donde la finalidad de AUV se reduce en ejercer control sobre la opinión pública para así ejercer control sobre el Estado a partir del discurso polémico que es centrado en la configuración de *ethos* creado para impartir un impacto sobre la opinión pública.

Más allá de esto, se precisa ganar el favor de la mayoría de la opinión pública sobre la minoría, Newman (1974) acotó el fenómeno de la “espiral del silencio” que en palabras de ella se enfoca en expresar una opinión contraria, a actuar en público de acuerdo a ella, presenta el peligro de aislamiento. En pocas palabras, la opinión pública se percibe como la opinión dominante que obliga a la obediente actitud y comportamiento a la minoría o a la opinión dominada; es así como el juego de la opinión pública se enfoca en el control estatal a grandes rasgos. Es aquí donde AUV usa el fenómeno del “castrochavismo” a su favor.

Si analizamos detenidamente a partir de un punto de inflexión recaído en dos figuras totalmente ajenas y rechazables para la sociedad colombiana que representan a la izquierda latinoamericana AUV comenzó a construir el fenómeno del **Castrochavismo:**

*“el gobierno disimula su indiferencia frente a los anhelos populares con un acuerdo de demagogia agrarista que busca la colectivización del campo y la destrucción del agro productivo.*

*Así empezaron Castro y Chávez, dejaron a sus pueblos sin comida, después destruyeron la industria, la economía toda, ahuyentaron a los empresarios y arruinaron a los trabajadores, los ciudadanos honestos del campo rechazan la expropiación de sus tierras, reclaman condiciones para hacerlas producir”. (Uribe Vélez, 2016)*

En esta máxima, AUV en el primer plano crea un *ethos* de legitimidad a su discurso al denunciar al gobierno como indiferente haciendo caso omiso a los deseos populares del pueblo colombiano, creando un *ethos* de deslegitimación a una reforma agraria al afirmar que la colectivización del campo es la destrucción del agro productivo así como lo muestra el pasaje escrito en rojo. Charaudeau (2005) propone unos estratagemas discursivos por los que el discurso en general busca cierto interés a partir de tres espacios: captación, legitimación y credibilidad; con la captación, AUV precisa persuadir a la opinión pública para que comparta con él un universo de pensamiento, en este caso que crea que existe el enemigo en común simplificado en el “castrochavismo”. El argumento de legitimación precisa darle autoridad al enunciador para exponer su discurso, es en este campo donde AUV busca mostrarse como un ser sapiente en el tema de colectivización agraria haciendo uso de un lenguaje técnico que su audiencia tal vez no comprenderá, es aquí donde aparece una nueva falacia según Damborenea (2000) **la falacia de autoridad** la cual es otorgada por la audiencia hacia AUV sólo por su discurso y por ser el quien expone ese discurso. Siguiendo al argumento de credibilidad, AUV propone darse una posición de verdad en su discurso, esto lo aplica al exponer las consecuencias del “castrochavismo”; destrucción del campo, ahuyentar a empresarios, etcétera... mostrados dentro de los apartados en azul. Para justificar lo anteriormente propuesto, usa las figuras de los extintos mandatarios Hugo Chaves y Fidel Castro al usarlos en el segundo plano, el del discurso polémico, configurándolos como enemigos de la sociedad al proponer la idea de que sus políticas dejaron a Cuba y a Venezuela sin comida. Es en este plano donde AUV dispone de una nueva **falacia de antecedente**, que según Damborenea (2000)) se comete cuando un argumento condicional niega el antecedente. En este caso AUV, aprovecha el desconocimiento histórico para hacer espacio en el tercer plano de la manipulación, es decir en la opinión pública, puesto que omite las condiciones externas que llevaron a Cuba o a Venezuela a los momentos que están viviendo actualmente, como por ejemplo el bloqueo económico por parte

de EE. UU. Empero, el solo hecho de comparar los acuerdos de paz con convertir el modelo económico del país en el mismo modelo económico del país vecino y de la nación cubana incurre en una **falacia de analogía**

El estudio de las técnicas argumentativas usadas permitirá un acercamiento a la imagen construida dentro del discurso de AUV dentro del escenario político nacional. Según Charaudeau (2006) “Son tres las condiciones que intervienen en la construcción de credibilidad del discurso político: sinceridad (cualidad de hacer creer que se dice la verdad), performatividad (cualidad de concretizar las promesas) y eficacia (cualidad de hacer creer que sus acciones tienen o tendrán efectos positivos). En respuesta a estas condiciones se construye el *ethos* de la seriedad, de la virtud y de la competencia”. El *ethos* de verdad, virtud y competencia son evidentes dentro del siguiente trino propuesto:

Votar No al plebiscito no es votar por la guerra,  
Ni en contra de la paz,  
Es votar en contra del engaño. (Uribe, 2015)



Partiendo del anterior apartado es posible apreciar un pequeño cambio en cuanto a la estética y estructura del discurso de AUV, puesto que en esta ocasión es posible hacer una digestión más versátil en la tesis central de dicho apartado: Ubicándonos en la primer fase de la manipulación, encontramos una noción de *ethos* de legitimidad en la cual AUV busca darle fuerza y base a su idea de ir en contra de los acuerdos de paz, puesto que la postura hacia dicho discurso debe enfocarse en tres máximas planteadas por Charaudeau (2006) en las cuales postula tres condiciones que intervienen en la elaboración del discurso político: sinceridad (cualidad de hacer creer que dice la verdad), performatividad (habilidad de concretar promesas) y eficacia (Cualidad de hacer creer que sus acciones tienen efectos positivos), construyendo asimismo un *ethos* de seriedad.

A partir del fragmento de color rojo, se expone la idea de que votar por el NO no es votar por la guerra, construyendo el *ethos* de credibilidad y seriedad, empero, en acopio con el fragmento en azul, se evidencia un pequeño pleonismo que sirve para darle más potencia al mensaje, puesto que en este fragmento AUV afirma no votar en contra de la paz como complemento de votar a favor del no, el cual AUV le inyectó un discurso de estar en contra de la guerra, para complementar con el fragmento de color amarillo, el cual antepone en la segunda fase la idea central de dicho fragmento, el cual implicaría que votar a favor del NO es votar en contra del engaño. Es a partir de aquí que dicho fragmento incursiona dentro de la segunda fase de la manipulación, en el discurso polémico: En la fase del discurso polémico, AUV precisa dedicar este apartado hacia los votantes del SI, puesto que procura que ellos no tengan una opinión pro-guerra en cuanto a votar por el NO, buscando convencerlos de que si votan por el SI, serán engañados, participando así dentro de la tercera fase de la manipulación, la opinión pública que es planteada desde la espiral del silencio de Newmann (1995) en la cual AUV busca integrar un miedo a ser engañados a los votantes del SI, creando así una propuesta o una relación de naturaleza contractual garantizándoles que no serán engañados si votan por el NO.

Según Serrano (2013) al hablar de una construcción discursiva del sujeto no se puede reducir todo a la construcción del enunciador, se deben incluir las imágenes configuradas por el enunciatario a partir de la enunciación y sobrepuestas en un referente. Es decir, al configurar un *ethos* el orador, busca que ese *ethos* sea comprendido por la audiencia, empero, la audiencia misma configura su propio *ethos* basado en lo que comprendió de lo dicho por el orador. Un buen ejemplo de esto es

expresado en un salón de clases donde el profesor explica algún tema, los estudiantes configuran una imagen de ese tema basado en la forma de explicar del docente y el nivel de atención de los estudiantes; algunos si comprendieron lo que el profesor proponía, otros no. Es así como el juego de la manipulación funciona en cuanto a la noción de *ethos*.

Dentro del primer plano de la manipulación, el *ethos* que construye Uribe en cuanto al NO es que quienes votan a favor de esta opción no serán engañados. Dentro del discurso polémico se configura la noción de que quienes votan por el SI serán engañados, creando un escenario polarizado a partir de esta impronta, fenómeno que es captado por la opinión pública en el tercer plano de la manipulación.

Desde el *ethos* de Charaudeau, AUV construye una imagen virtuosa y sublime al estar a favor del NO, puesto que, el sugiere que quien vote por el NO estará a favor de la verdad y no será engañado. Al desmarcarse de las figuras dicotómicas que se construían durante ese momento histórico en Colombia entre quienes estaban a favor de la guerra y la paz, AUV construye un *ethos* de virtud y competencia, puesto que da la impresión de tener distinta a la del común de los colombianos.

Desde la perspectiva de Maingueneau, el concepto de *ethos* dicho que AUV construye a partir de las palabras usadas como por ejemplo la Far y no las Farc; Maingueneau construye la idea de una personalidad del enunciador creada a partir de su *ethos*, en este caso AUV busca deslegitimar a la organización de las Farc-ep, eliminando de su enunciación la C que hace referencia a la pertenencia colombiana de esta guerrilla.

Uribe suele presentarse como un líder que se esmera por los intereses del país, exhibiendo un *ethos* de virtud y de legitimación. Entre tanto, desmerita la labor de su sucesor al acusarlo de descuidar su política de seguridad democrática, otorgándole un *ethos* de incompetente frente a la opinión pública.

Es importante aclarar que AUV durante su periodo presidencial (2002-2010) tuvo fuertes tensiones con el mandatario Hugo Chávez, acusándolo de estar aliado con las Farc-ep. Un factor importante para resaltar es la tendencia socialista del ex presidente Chávez.

A partir de los presupuestos de Damborenea, AUV frecuenta usar **falacias de ataque personal** la cual se da cuando se trata de sostener afirmaciones indemostrables basadas en conjeturas al acusar al ex presidente Santos de estar aliado con el ex presidente Chávez y la guerrilla de las Farc-ep. Se logra identificar la falacia, ya que no hay evidencia que demuestre los vínculos entre Santos, Chávez y la guerrilla de las Farc-ep. Este tipo de falacias son muy usadas dentro del escenario político para enaltecer la imagen del enunciador y disminuir la imagen del oponente.

AUV tuvo un enfoque direccionado a atacar el proceso de paz y la firma de los acuerdos enfocándose en descalificar a las Farc-ep refiriéndose a ellos como “el cartel de cocaína más grande del mundo” este tipo de figura discursiva es una falacia *ad hominem*, puesto que ataca al sujeto no a los argumentos, procurando descalificar la labor ejercida no solo por las Farc-ep, si no por el gobierno Santos en cuanto a la firma de los acuerdos.

*“Habíamos bajado de 170 mil hectáreas de cultivos ilícitos a 47 mil, por la indulgencia con el terrorismo se ha llegado nuevamente a 200 mil (...) El narcotráfico ha sido promotor del terrorismo y en este acuerdo con las Farc, el cartel de cocaína más grande del mundo, se ha aceptado que este delito es conexo con el político. Los mayores delincuentes de esta organización no tendrán sanción doméstica, tampoco extradición y se les concede el beneficio de elegibilidad política”. (AUV citado por Semana, 2016)*

En este apartado, la palabra índice que construye un *ethos* de descalificación, pero que al tiempo fortalece a AUV es la palabra “indulgencia”, puesto que le quita autoridad y le resta credibilidad a la firma de los acuerdos, y al mismo tiempo fortalece lo que AUV presumió hacer



durante su gobierno, creando para sí mismo un *ethos* de credibilidad. Aristóteles (1990) afirmaba que existían tres causas que lograban la persuasión: *phronesis* o sensatez, *areté* o virtud y *eunoia* o benevolencia. Fuera de esas causas no existía ninguna otra. Es a partir de estos tres conceptos que el orador construye una imagen que no hace parte de su carácter real, sino un constructo discursivo que, entre otras cosas, siempre busca apelar a la emoción del auditorio.

*Se persuade por el talante, cuando el discurso es dicho de tal forma que hace al orador digno de crédito. Porque a las personas honradas las creemos más y con mayor rapidez [...] por así decirlo, casi es el talante personal quien constituye el más firme medio de persuasión.*

(Aristóteles, 1990, p.176)

Al apreciar el apartado resaltado en rojo, encontramos una construcción *ethotica* de eficacia que se transfigura desde la palabra indulgencia, la cual marca una descalificación hacia un adversario y al mismo tiempo eleva la labor del enunciador exponiéndolo como alguien eficiente, así como lo propone Aristóteles, es así como se abre paso en la primer fase de la manipulación: la noción de *ethos*.

A partir de la noción de *ethos* se precisa una legitimación de dicho discurso, así como lo afirma Caharaudeau y Maingueneau (2005) mostrando una posición institucional y marcando su relación con un saber. Mostrando como menester entender que el *ethos* siempre está vinculado a un discurso previo y un discurso posterior, que hacen parte de una secuencia discursiva; tal y como se puede apreciar en el apartado en rojo expuesto por AUV, buscando darle legitimidad a la tesis central de su discurso con el complemento expuesto en color azul, entrando así dentro de la segunda fase de la manipulación, el discurso polémico o discurso contra-discurso: AUV afirma que los principales dirigentes de las Farc-ep no verán nunca cárcel y tendrán impunidad, y calificándolos como el cartel de cocaína más grande del mundo, dándole una naturaleza agonística al debate en el cual prevalece el empleo de la falacia. Vasquez (2017) afirma que: “*Estas relaciones pueden darse en doble sentido: en algunos casos pueden ser de naturaleza contractual o cooperativa, en oro de naturaleza polémica o agonística*”. En el apartado empleado por AUV a su anti sujeto, en este

caso las Farc-ep, la naturaleza del debate es de clase agonística, en la cual no es posible una reconciliación entre las partes. Es menester resaltar que AUV dirige su discurso hacia los votantes del NO, puesto que busca reafirmar la tesis de impunidad que con frecuencia es repetitiva en cada discurso analizado. Cabe resaltar que en el discurso empleado por AUV hay un carácter de polarización que explicado por Amossy, ejerce un proceso de descalificación a su conendiente, proponiendo desaprobar, coartar y convertir en enemigo público a un contradictor, procurando destruir la noción de *ethos* que el contradictor busca elaborar, usando como recurso frecuente la falacia, que en este caso es una falacia *ad hominen*, puesto que se precisa atacar al oponente directamente y no a las razones reales por las cuales no se debe votar SI en el plebiscito. Es a partir de esto que se avanza al tercer plano de la manipulación desembocando en la opinión pública

AUV en el apartado anterior precisa mostrarse como un estadista que supo manejar los asuntos de defensa y se autoriza con la capacidad de dar juicios señalando la incompetencia y ya a partir de esto, pretender anticipar el futuro al hablar de impunidad. Dentro de su discurso se ve intrínseco los tres conceptos del *ethos*; la virtud al mostrarse como un estadista que había disminuido los cultivos ilícitos a 170mil, la benevolencia va tomada de la mano con este mismo pasaje del discurso de AUV, pues al mantener la disminución de cultivos ilícitos, hace creer al auditorio que ha protegido a la ciudadanía con sus políticas. La sensatez la encontramos en la lógica de su discurso al afirmar que cuando el gobierno de JMS fue indulgente y cambió las políticas del gobierno anterior, se volvió a ascender a 200mil hectáreas de cultivos ilícitos.

También se hace evidente el uso de la **falacia del hombre de paja** al afirmar que los cabecillas de las Farc-ep no tendrán ningún tipo de sanción y gozarán de total impunidad.

Estos conceptos todos son desarrollados dentro de los dos primeros planos de la manipulación: la creación del *ethos* empleado durante el discurso polémico que tiende a hacer eco dentro de la opinión pública.

AUV suele generar una imagen de sí mismo como la de un mesías que procura hacer lo mejor por su nación y al mismo tiempo busca generar un enemigo público, que el mismo denominó como “castrochavismo”. En palabras de Uribe:

*“Nuestro Presidente, después de ser la voz latinoamericana más crítica del chavismo, permitió que la tiranía de Venezuela trasladara al terrorismo, del escondite donde lo protegía, al camino de tomarse a Colombia. Bien ha dicho Maduro que aquí se le debe una estatua a Hugo Chávez, porque se ha logrado lo que él quería para Colombia, y lo entendemos bien; la agenda de la Farc está triunfante”.*

En el anterior apartado AUV, deslegitima el discurso de JMS al expresar un discurso que se contradice a sí mismo después de atacar al chavismo, ahora permite que la tiranía venezolana se encamine a tomarse Colombia. Este *ethos* creado en JMS es apoyado además dándole la razón a Maduro al afirmar que en la nación debería haber una estatua de Hugo Chavez. Es en esta sección donde la sagacidad de AUV en su argumentación se muestra muy aguda al usar el discurso de un enemigo político como el presidente de Venezuela Nicolas Maduro Moros a su favor para así deslegitimar con una **falacia de ataque personal** a JMS.

Maingueneau (2005) afirma que el *ethos* está vinculado al acto de la enunciación, pero no se puede ignorar al público o audiencia, quien también construye un *ethos* del enunciador. Para Maingueneau la lectura de un enunciado da cuenta de una vocalidad, esto es una esencia que se fundamenta en la mente del lector y que le da pie para atribuir una serie de características al enunciado al cual se enfrenta.

El fenómeno del “castrochavismo” si bien no es nombrado dentro de este pasaje, el espectro que AUV creó sobre el ex presidente Chavez y Castro los convirtió en sinónimo siempre de terrorismo y de tiranía. Cuando AUV afirma “bien ha dicho Maduro que aquí se le debe una estatua a Hugo Chávez porque se ha logrado lo que él quería para Colombia” el usa este pasaje del discurso chavista de Maduro para manipularlo y usarlo en contra de la firma de los acuerdos, fruto de la opinión negativa que engendra Chávez en la nación. AUV dispone de la opinión desfavorable que tienen los dirigentes venezolanos en tierras colombianas para poder crear un *ethos* mostrado de la situación fruto del plan maestro fraguado por el ex presidente Chávez y las Farc-ep, según Uribe.

Durante la firma de los acuerdos, el ex presidente AUV procuró hablar de una agenda del terrorismo que se haría efectiva después de dicha firma, en palabras de Uribe “Santos le entregaría

el país a los tenebrosos terroristas de las Farc” en este pasaje AUV emplea una falacia *ad hominem* al referirse despectivamente a las Farc-ep como tenebrosos terroristas.

*“El terrorismo feliz ha logrado que le aprueben toda su agenda, negociadores del Gobierno, con arquitectura jurídica para destruir la democracia, todo lo ocultan con el abuso de la palabra paz (...) El Presidente negoció con el terrorismo la agenda nacional, la suplantación de la Constitución, que no es la paz sino todo lo contrario. Con razón voceros de Farc expresaron a medios mexicanos que Santos les concedió la victoria”. (AUV citado por Semana, 2016)*

En este pasaje, el ex presidente AUV procura usar con mucha frecuencia la palabra “terrorismo”, poniéndose a sí mismo en el papel de mesías y profeta creando un *ethos* de autoridad capacitado para predecir lo que vendrá a futuro, que es la suplantación de la constitución de 1991. A partir del primer apartado, AUV precisa una noción de *ethos* de autoridad soportada a partir del fragmento resaltado en azul, evocando dentro del discurso polémico la falacia del hombre de paja, pues en esta ocasión, se precisa

AUV sostuvo una lucha sin cuartel contra las Farc-ep durante el periodo del conflicto, asimismo promovió un ataque directo al modelo económico socialista y rompió relaciones diplomáticas con el gobierno de Hugo Chavez Frias, usando como bandera de causa la idea de la izquierda como un veneno que debe ser destruido, esta misma bandera de lucha la usó en contra de los acuerdos de paz.

Es en este punto cuando Uribe comenzó a profetizar sucesos que ocurrirían después de la firma según el:

*“Nuestra economía queda capturada por las Farc. Más impuestos generales, más impuesto predial, aumento excesivo del gasto público, que será inflexible (...) surgen una nueva motivación constitucional para expropiar propiedad privada de personas honestas. El terrorismo está a la expectativa que con este Acuerdo que trae más impuestos, amenazas de expropiación, gasto público ineficiente, policía política al estilo castrista, se deteriore la economía y se agrave la crisis social, lo cual le permitiría la toma del poder para implantar definitivamente el fracasado Socialismo Siglo XXI, al estilo de la hermana Venezuela. Las Farc lo confiesan sin reservas”. (AUV citado por Semana, 2016)*

Uribe alerta al país sobre la captura de la economía en manos de las Farc-ep, aun cuando en los acuerdos de paz otorgaban unas pocas curules en el senado y cámara para el naciente partido de las Farc-ep, empero, AUV emplea una **falacia de analogía**, al enlazar la firma de los acuerdos, la entrada de las Farc-ep al senado con la economía del país.

AUV genera un *ethos* de terror al prevenir al pueblo colombiano de mas impuestos, aumento del gasto público, metiéndose con el dinero de los colombianos, así como lo muestra el apartado redactado en rojo, buscando así generar dentro de la masas un miedo colectivo que pueda darle una legitimidad a su discurso, puesto que al anunciar estas ideas, el mismo construye un *ethos* de legitimidad, la cual es llevada al segundo plano de la manipulación dentro del discurso polémico, mostrando a las Farc-ep como terroristas cuya finalidad es traer un modelo socialista del siglo XXI así como lo expresan los pasajes escritos en azul. Todo esto buscando generar un terror generalizado dentro de la opinión pública.

También vuelve a emplear el uso de la palabra “terrorismo” según la RAE significa una sucesión de actos de violencia empleados para infundir terror, la imagen que AUV crea al emplear esta palabra descalificadora, precisa un anticipo a lo que sería una especie de profecía empleada por el al afirmar el inminente futuro distopico de Colombia al mismo nivel de su hermana Venezuela, culpa de la firma de los acuerdos.

Un factor trascendental para identificar el efecto de manipulación de masas que AUV ejerció sobre la ciudadanía que votó en favor del NO, es el reconocimiento a la audiencia a la que dirigía su discurso, tomando en cuenta la caracterización analfabeta de la población colombiana que para el

año 2018 según cifras DANE alcanzaba el 5%. Población que fue manipulada al tener desconocimiento del contenido de los acuerdos de paz firmados entre las Farc-ep y el gobierno nacional, argumento sustentado en el nivel de ciudadanos que votó a favor del NO, cuyo discurso se enfocó en la entrega del país a la guerrilla, o convertir a la nación en una segunda Venezuela. Así lo demuestra AUV en la siguiente enunciación:

*“Los colombianos que decimos No a este Acuerdo expresamos con solidaridad a nuestros compatriotas del Sí que nosotros también queremos la paz, aquella que no genere mal ejemplo, que no sea inestable, que cumpla con los mínimos de justicia de la legislación internacional y nacional, que de protección a los desmovilizados de la Farc y proteja a nuestra democracia del riesgo del totalitarismo socialista”.* (Citado por Semana, 2016).

En el anterior apartado, AUV incursiona en el primer plano de la manipulación (Noción de *ethos*) generando un *ethos* de credibilidad, el cual va dirigido a los votantes del SI que perdieron durante el plebiscito por la paz, haciendo un llamado a la unión de todos los colombianos, tal y como lo muestra el apartado escrito en rojo, pero hace énfasis en NO aprobar el acuerdo por la paz de las Farc-ep, creando un *ethos* de descalificación en dichos acuerdos como lo muestra el apartado escrito en azul.

Dicho apartado incursiona dentro del segundo plano de la manipulación, el discurso polémico; a diferencia de sus anteriores enunciados en cuanto al plebiscito, en este discurso su característica no es agonística, sino contractual, puesto que hace un llamado a la unidad colombiana en contra del socialismo, tal y como lo muestra el apartado escrito en azul.

Por último, direcciona su argumentación al último plano de la manipulación, el cual es la opinión pública; su discurso se dirige a lo que Newman (1995) denominó “la espiral del silencio” o la opinión pública minoritaria, como lo muestra el apartado en rojo y subrayado, buscando generar una adhesión a su propuesta de deslegitimar los acuerdos alcanzados.

Como conclusión, en este análisis es posible patentizar que la influencia que ejerce el discurso de AUV juega un papel trascendental en la construcción de *ethos* que los sujetos enunciatarios crean sobre el. En este mismo sentido, para AUV es fundamental mostrar un efecto de rechazo en cuanto a cualquier tipo de terminación del conflicto por vías del dialogo, asimismo, mostrar un carácter patriota de si mismo, enseñando ciertas cualidades que generen un nivel de confianza en las masas. Por otra parte, construir una necesidad categórica de mostrarse como el único sujeto capaz de dar solución al conflicto armado, lo mostró en una posición superior en relación con el gobierno de JMS y las Farc-ep.

## Conclusiones

La finalidad de este anteproyecto de investigación estuvo basada en el análisis sobre cómo se construye la imagen de Álvaro Uribe Vélez a propósito de las firmas del acuerdo de paz entre el gobierno de Juan Manuel Santos y las FARC, y la refrendación del plebiscito por el acuerdo, momento coyuntural recordado como uno de los sucesos políticos más importantes de la historia reciente del país, por el tiempo del conflicto, la cantidad de víctimas y heridos, los diálogos de paz fallidos, el recrudecimiento de la guerra durante el gobierno de Álvaro Uribe Vélez y la imagen negativa construida sobre el pueblo en cuanto a posibles salidas negociadas de la guerra.

El *ethos* comprendido como la imagen que se construye en el discurso presentado por el enunciador fue mencionada en primera instancia por Aristóteles en “la Retórica” (1990) luego trabajada y perfeccionada por distintos teóricos del discurso, nos permite tener herramientas para analizar y “bucear” dentro de los discursos bien sean orales o escritos de los enunciadores y así tener un criterio para darle valor a dichos discursos.

Los discursos empleados por AUV, generan en el mismo un sujeto competente que cree en el deber de patria, que genera confianza. Es importante tener en cuenta que la labor ejercida por los líderes de opinión en favor del ex presidente Uribe y en contra de los diálogos de paz entre el gobierno de Santos y las Farc-ep jugaron un papel trascendental para ejercer una influencia en la opinión pública en general, apareciendo en escena la figura de la “espiral del silencio”. En ausencia de un criterio crítico en cuanto a los discursos polémicos, la minoría de gente es arrastrada por los argumentos de ciertos líderes de opinión y lo que piensa la gente en general, generando un apoyo importante al discurso de AUV.

Sumándose a la función axiológica de la investigación, este análisis hace parte de las ciencias humanas como un aporte que brinda una visión crítica hacia los discursos de nuestros políticos cuya finalidad se evoca por manipular personas y moverlas bajo el paradigma que ellos mismos construyen.

Además, este trabajo permite realizar una reflexión profunda en cuanto a la formación de la comprensión lectora, un fortalecimiento de aptitudes discursivas en los individuos ya que es a través de este tipo de prácticas como se transforman los espacios políticos de la sociedad. Es trascendental apostar por el aprendizaje del análisis discursivo y la noción de discurso, ya que por medio de esta herramienta es posible tener acceso a los procesos sociales, que puedan aportar a la construcción de sujetos conscientes y críticos, dispuestos a asumir posición dentro de los espacios discursivos.

La polarización desatada durante la campaña del NO en el plebiscito por la paz pasó de manera relampagueante a enfocarse en rumores falsos en cuanto qué ocurriría si ganaba el SI como un retraso político, económico dando paso a una tiranía orquestada por el fantasma del “castrochavismo”. Si bien no se conocía en realidad que significaba este término, el mismo fue interiorizado por la opinión pública como un enemigo de la sociedad proponiéndose como el monstruo a derribar para que la nación tuviera un verdadero futuro.

La construcción del *ethos* de autoridad y credibilidad fue un factor clave para la superposición y la victoria del NO durante la campaña del plebiscito por la paz, AUV configuró entre discurso y discurso un *ethos* que proponía credibilidad y a él como una autoridad para la opinión pública,



convenciendo a un gran sector de la población de que el estaba en lo correcto, generando una palanca a través del discurso populista y de terror que hizo grieta dentro del miedo de la opinión pública.

Es preciso como recurso efectivo la necesidad de profundizar en el análisis del discurso polémico ambientado en caracteres populistas que son puestas en escena como lógicas del carácter democrático de nuestra sociedad. Comprender las formas en que se gestionan los discursos dentro del escenario agonístico de la política, debe ser una bandera para que la academia lleve este tipo de investigaciones a un lenguaje que la sociedad pueda comprender, para así trazar un camino que pueda dar participación real a la opinión pública sin ser victimas de la manipulación desmedida por un discurso populista.

### **El documental, una estrategia de comunicación en masa**

*El secreto de la imagen... no debe buscarse en su diferenciación de la realidad, y como consecuencia en su valor representativo (estético, crítico o dialéctico), sino por el contrario en su «mirada telescópica» a la realidad, su cortocircuito con la realidad, y finalmente, en la implosión de imagen y realidad. En nuestra opinión hay una carencia cada vez más definitiva de diferenciación entre imagen y realidad que ya no deja lugar para la representación como tal...*

*Hay una especie de placer primario, de regocijo antropológico en las imágenes, una especie de fascinación bestial libre de las trabas de los juicios estéticos, morales, sociales o políticos. Por ello yo sugiero que son inmorales y que su po-*

*der fundamental reside en su inmoralidad (Baudrillard)*

La propuesta documental gira entorno a la socialización masiva de una estructura investigativa, cuyo enfoque socio-narrativo pueda ser llevado a una audiencia de masas, el cual constará de un lenguaje y formato de carácter audiovisual que pueda contener requerimientos adecuados para el entendimiento en pro de la audiencia; es a partir de esto que el recurso audiovisual es tomado en cuenta para la culminación investigativa, puesto que es en este punto del proyecto que los resultados, el proceso y la investigación serán expuestos enfocándose en una comunicación de masas.

La realización del documental requiere de cierta carga ideológica constituida dentro de un discurso sobrepuesto en imágenes que requieren de una construcción semiótica para la configuración del lenguaje adaptable para el público objetivo, es a partir de esto que la creación del documental se apoya en la ubicación de índices narrativos que reflejen desde una mirada telescópica la construcción de realidad constituida a partir de discursos.

Recurriendo a distintos formatos de expresión y comunicación, como lo es la visualidad y la audición, se precisa hacer uso de estos recursos para construir un discurso propicio que logre ser comprendido por cierto público objetivo.

Siguiendo los preceptos del docente Francisco Mora (2019) “un profesor excelente es capaz de convertir cualquier concepto, incluso de apariencia <sosa> en algo siempre interesante” la propuesta documental como comunión entre imagen y sonido que tiene una finalidad ideológica, se configura con una atraktividad plausible para constituir una nueva propuesta de educación popular. Haciendo cierta semejanza con el mito de la caverna de platón, la serie de imágenes sonidos que el documental expone no son mas que un reflejo de la realidad que se proyecta como sombras en la pared , que puede darnos un indicio de lo que hay detrás de la luz dentro de la caverna, es esa la función verosímil del documental como puente entre el conocimiento y las masas.

Siguiendo los lineamientos de Mora (2019) “muy poco se puede enseñar y aprender si no está mediado por la emoción”.

## REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Agudelo Natalia (2017) La construcción etórica de Juan Manuel Santos y las FARC-EP a propósito del anuncio de los diálogos de paz en Colombia. Universidad Tecnológica de Pereira.
- Amossy Ruth (2006) La noción del *ethos* de la retórica al análisis del discurso. (Trad. Joath Dothas)
- Aristóteles (1990) La retórica. Biblioteca clásica Gredos, Madrid (trad. Racionero Quintín)
- Arrieta Martha (2009) La construcción del *ethos* en el discurso del presidente de Colombia, Álvaro Uribe Vélez, sobre el conflicto armado desde la política de seguridad democrática. Universidad del Valle. Santiago de Cali.
- Basset, Y. (2018). Claves del rechazo del plebiscito para la paz en Colombia. Estudios Políticos 52, 241-265. <http://doi.org/10.17533/udea.espo.n52a12>
- Cardona Zuleta, L. M. (2016). La culebra sigue viva: miedo y política. El ascenso de Álvaro Uribe al poder presidencial en Colombia (2002-2010). Medellín: Editorial Universidad Nacional de Colombia.
- Charaudeau Patrick (2009) La argumentación persuasiva, ejemplo del discurso político. Université Paris Nord.
- Greimas, A., Courtés, J. (1990). Semiótica, diccionario razonado de la teoría del lenguaje.
- Maingueneau, D. (1996.) El *ethos* y la voz de lo escrito. Universidad Autónoma de México. (Trad. Alvarado Ramón)
- Mendoza Jesús (2011) Perspectivas teóricas sobre la opinión pública. Universidad de Colima
- Neumann Noelle (1995) La espiral del silencio. Barcelona.

- Nichols, Bills (1997). La representación de la realidad. Paidós comunicación Cine.
- Palomar Jordi (2008) El fenómeno de la opinión pública: líneas de investigación en Europa. Universitat Autònoma de Barcelona.
- Rastier, François (2011) Sémantique de corpus. Honoré Champion Editeur. Paris, Francia.
- Serrano, Orejuela Eduardo (2013). Enunciación, Narración y Argumentación en Crónica de una muerte anunciada. Cali: Tesis de doctorado inédita. Universidad del Valle. Colombia.
- Soulez Guillaume (2009) *ethos*, enunciación y semiótica del *ethos*. Instituto de comunicación e imagen. Universidad de Chile.
- Valencia Stiven (2018) *Ethos* y estrategias discursivas en la polémica por la modificación a los manuales de convivencia de las instituciones educativas de Colombia en 2016. Universidad Tecnológica de Pereira.
- Van Dijk Teun (2009) Discurso y poder. Contribuciones a los estudios críticos del discurso (Trad. Bixio Alcira).
- Vásquez Teresita (2017) *Ethos*, discurso y contradiscurso. La disputa por la opinión pública durante la campaña presidencial de 2014 en Colombia, a propósito de las negociaciones de paz de las FARC-EP y el gobierno de J.M. Santos. Universidad del valle. Santiago de Cali.
- Vásquez Teresita (2014) Estructura polémica del discurso. Universidad del Valle. Santiago de Cali.

### REFERENCIAS ELECTRÓNICAS

- Álvaro Uribe critica los diálogos de paz que adelanta el gobierno colombiano con las FARC. (29 de agosto de 2012). NTN24, recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=LC9j566dJbE>

- <https://colombia2020.elespectador.com/opinion/las-falacias-logicas-y-el-castrochavismo>
- <http://www.elpais.com.co/proceso-de-paz/uribe-insiste-en-que-el-congreso-no-puede-refrendar-acuerdo-de-paz.html>
- <http://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-37537187>
- <https://www.elespectador.com/noticias/politica/cuestionable-estrategia-de-campana-del-no-articulo-658862>
- • <https://www.elespectador.com/noticias/politica/cuestionable-estrategia-de-campana-del-no-articulo-658862>
- Redacción Semana. (18 de septiembre de 2005). Seguridad democrática. Revista Seaman, recuperado de <http://www.semana.com/on-line/articulo/seguridad-democratica/67637-3>
- <https://www.eltiempo.com/politica/proceso-de-paz/historia-del-plebiscito-de-1957-51641>

